

ОТЧЕТ

**по результатам проведения исследования коррупции
в Мурманской области социологическими методами в рамках
регионального антикоррупционного мониторинга**

(государственный контракт от 29 августа 2017 №30-МЮ/2017)

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

№ п/п	Роль в выполнении НИР	Ф.И.О.	Подпись
1.	Директор	Новикова Мария Алексеевна	
2.	Исполнительный директор	Куакалова Эмма Рафаэлевна	
3.	Руководитель группы социологов-аналитиков	Штопина Мария Алексеевна	
4.	Социолог-аналитик	Горбач Светлана Николаевна	
5.	Главный координатор	Сергиенко Авелина Андреевна	
6.	Координатор	Кукош Анжела Валерьевна	

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ.....	2
СОДЕРЖАНИЕ.....	3
РЕФЕРАТ	4
ВВЕДЕНИЕ	6
ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ	6
ПРЕДМЕТ, ОБЪЕКТЫ И ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	7
ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	8
МЕТОДИКА СБОРА ИНФОРМАЦИИ.....	10
ВЫБОРКА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	11
ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ.....	14
МЕТОДЫ ОБРАБОТКИ И АНАЛИЗА ПОЛУЧЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	14
I. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА.....	15
1.1. Доверие жителей Мурманской области региональной власти.....	15
1.2. Оценка доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области.....	16
1.3. Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе... 18	
1.4. Основные источники получения информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области	19
1.5. Основные причины взяточничества Мурманской области	20
1.6. Рынки бытовой коррупции в Мурманской области: основные показатели	21
1.7. Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе.....	27
1.8. Осведомленность/эффективность антикоррупционных мер, проводимых в регионе	27
1.9. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе	29
II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА	31
2.1. Уровень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области.....	31
2.2. Оценки уровня информационной открытости органов государственной власти Мурманской области.....	32
2.3. Информированность представителей бизнеса о проблемах, связанных с коррупцией	33
2.4. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества	34
2.5. Рынок деловой коррупции в Мурманской области: объем, структура, динамика ключевых показателей	36
2.6. Оценка эффективности антикоррупционной политики, проводимой Правительством Мурманской области.....	39
2.7. Мероприятия по противодействию коррупции в регионе: оценка известности и эффективности	40
2.8. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	47
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Анкета для опроса физических лиц	48
ПРИЛОЖЕНИЕ №2. Анкета для опроса юридических лиц	53

РЕФЕРАТ

ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ РЕГИОНАЛЬНОГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА.

Цель работ: изучение состояние коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга.

Задачи работ:

- определение доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в 2017 году;
 - определение, по мнению граждан, уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области (в сравнении с 2016 годом);
 - определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, сталкивавшихся с проявлениями коррупции (по отношению к 2016 году);
 - определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области (по отношению к 2016 году);
 - определение степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых Правительством Мурманской области;
 - определение источников получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области;
 - определение причин возникновения коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению респондентов);
 - определение характеристик (частотных и денежных) специальных рынков коррупции в Мурманской области;
 - оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению экспертов);
 - определение ряда показателей, характеризующих состояние коррупции в Мурманской области, и их сравнение с аналогичными показателями 2016 года:
- риск коррупции;

спрос на коррупцию;
интенсивность коррупции;
средний размер взятки;
среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки);
годовой объем рынка коррупции в Мурманской области.

Предмет исследования: объективные и субъективные характеристики текущего состояния коррупции в Мурманской области и их динамика.

Объект исследования: население муниципальных образований (физические лица); представители организаций малого, среднего и крупного бизнеса.

Ключевые слова: коррупция, охват коррупции, риск коррупции, эффективности мероприятий по противодействию коррупции.

ВВЕДЕНИЕ

Противодействие коррупции является одной из приоритетных задач государственной политики и важнейшим направлением деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Несмотря на предпринимаемые государством и обществом меры, коррупция по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам.

Преодоление коррупции является одним из главных направлений государственной политики, важность которого четко обозначена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным.

Отчет по результатам исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга коррупции в Мурманской области, выполнен в рамках Государственного контракта №2017.7 ОК от 12.09.2017, заключенного между Министерством юстиции Мурманской области и ООО «АРТЕфакт». Документ составлен на основе Технического задания.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования: изучение состояния коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга.

Задачи работ:

- определение доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в 2017 году;
- определение, по мнению граждан, уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области (в сравнении с 2016 годом);
- определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, сталкивавшихся с проявлениями коррупции (по отношению к 2016 году);
- определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской

области (по отношению к 2016 году);

- определение степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых Правительством Мурманской области;

- определение источников получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области;

- определение причин возникновения коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению респондентов);

- определение характеристик (частотных и денежных) специальных рынков коррупции в Мурманской области;

- оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению экспертов);

- определение ряда показателей, характеризующих состояние коррупции в Мурманской области, и их сравнение с аналогичными показателями 2016 года:

 - риск коррупции;

 - спрос на коррупцию;

 - интенсивность коррупции;

 - средний размер взятки;

 - среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки);

 - годовой объем рынка коррупции в Мурманской области.

Исследование проводится среди двух целевых групп – населения и представителей юридических лиц.

ПРЕДМЕТ, ОБЪЕКТЫ И ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Предметом исследования выступили объективные и субъективные характеристики текущего состояния коррупции в Мурманской области и их динамика.

Объект исследования №1 – население муниципальных образований (физические лица).

Объект исследования №2 – представители организаций малого, среднего и крупного бизнеса (руководители, заместители руководителя, главные бухгалтера или заместители главного бухгалтера).

География исследования: муниципальные образования Мурманской области.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем отчете применяются следующие термины с соответствующими определениями:

1) коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица;

2) административная коррупция – намеренное внесение искажений в процесс предписанного исполнения существующих правил с целью получения преимуществ государственным и негосударственным лицам в результате незаконного и непрозрачного обеспечения личных выгод чиновникам;

3) бытовая коррупция – коррупция, возникающая в результате взаимодействия должностных лиц и граждан при решении их повседневных проблем;

4) деловая коррупция – коррупция, возникающая при взаимодействии должностных лиц и предпринимателей (представителей коммерческих компаний) для решения последними проблем своего бизнеса;

5) взятка – принимаемые должностным лицом материальные ценности (предметы или денежные средства) или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или, наоборот, бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения;

6) антикоррупционная политика – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений;

7) охват коррупции – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию. Для измерения данного показателя используется закрытый вопрос: «Приходилось ли Вам хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?». Этот показатель отражает лишь верхний пласт такого сложного и многоаспектного явления как взяточничество, указывает на наличие (отсутствие) коррупционного опыта у респондентов, причем не только в нынешних социально-экономических условиях, но и в длительной ретроспективе;

8) риск коррупции – доля случаев попадания респондентов в коррупционную ситуацию, независимо от ее исхода для обеих сторон-участниц (т.е. был ли факт дачи взятки или нет). Данный показатель рассматривается и как уровень интенсивности коррупционного давления власти на население или представителей бизнеса. С помощью закрытого вопроса: «Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?» можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах общественной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть;

9) спрос на коррупцию – готовность респондентов давать взятки; доля случаев, когда среднестатистический гражданин (предприниматель) дал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год. Данный показатель может рассматриваться и в качестве индикатора реального коррупционного опыта респондентов. Эта компонента описывает вторую сторону коррупционных взаимоотношений – население (предпринимателей). Для ее определения респондентам предлагается вспомнить, приходилось ли им давать взятку за последний год? Индикатор «спрос на коррупцию» позволяет оценить реальные масштабы взяточничества в конкретный временной период, определить долю рынка коррупционных услуг в той или иной сфере общественной жизни;

10) интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящееся на одного взяткодателя. «сколько примерно раз Вам приходилось давать взятку в текущем году?». Данный индикатор позволяет измерить число коррупционных столкновений респондентов с государственными структурами, кроме того, он фиксирует данные практики в конкретный временной период, давая, таким образом, возможность проследить ситуацию в динамике;

11) средний размер взятки – средний размер взятки в денежном выражении на одну условную коррупционную сделку в календарном году;

12) среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя в календарном году. Данный показатель определяется как произведение интенсивности коррупции на средний размер взятки.

13) годовой объем рынка – оценка суммарного оборота коррупционного рынка в денежном выражении за календарный год. Данный показатель рассчитывается как сумма всех взяток, выплаченных всеми потенциальными взяткодателями в течение года по формуле:

$$M = P \cdot q \cdot y,$$

где М – годовой объем рынка;

Р – численность взрослого населения старше 18 лет (расчет рынка бытовой коррупции) или количество официально зарегистрированных коммерческих предприятий (расчет рынка деловой коррупции);

q – доля респондентов, ответивших, что им приходилось давать взятку в данном календарном году;

y – среднегодовой взнос.

Годовой объем рынка может быть рассчитан как для всего коррупционного рынка (страны в целом, региона и т.п.), так и для отдельных сфер общественной жизни (локальных коррупционных рынков);

14) генеральная совокупность - совокупность всех объектов (единиц), относительно которых учёный намерен делать выводы при изучении конкретной проблемы;

15) выборка (выборочная совокупность) - множество случаев (испытуемых, объектов, событий, образцов), с помощью определённой процедуры выбранных из генеральной совокупности для участия в исследовании;

16) объем выборки - число случаев (испытуемых, объектов, событий, образцов), включённых в выборочную совокупность;

17) интервьюер – лицо, ведущее социологическое исследование;

18) респондент - лицо, обследуемое с помощью социологического исследования.

МЕТОДИКА СБОРА ИНФОРМАЦИИ

Социологическое исследование объекта №1 проводилось методом уличного опроса населения Мурманской области по структурированной анкете.

Социологическое исследование объекта №2 проводилось методом телефонный опрос представителей организаций Мурманской области (руководитель, заместитель руководителя, главный бухгалтер, заместитель главного бухгалтера).

ВЫБОРКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Размер выборки объекта №1 – 1000 респондентов, проживающих в Мурманской области.

Тип выборки: территориальная и квотная по полу и возрасту. Выборка составлена пропорционально численности населения муниципальных образований региона в соответствии с информацией, предоставленной областным Управлением статистики на начало 2017 года.

Таблица 1. Территориальная выборка для проведения уличного опроса населения

		Численность населения от 18 лет и старше, чел.	Размер выборки, чел.
1	город Мурманск	242567	490
2	город Апатиты	25296	52
3	город Кировск	23041	47
4	город Мончегорск	36344	74
5	город Оленегорск	23354	48
6	город Полярные Зори	13344	27
7	Кандалакшский муниципальный район (Кандалакша, Зеленоборский)	35980	73
8	Ковдорский район (г. Ковдор)	15107	31
9	Кольский муниципальный район (Кола, Молочный, Мурмаши, Кильдинстрой)	33627	68
10	Ловозерский муниципальный район (Ревда)	8849	18
11	Печенгский муниципальный район (Никель, Заполярный, Печенга)	29279	60
12	Терский муниципальный район (Умба)	4305	12
ВСЕГО		491093	1000

Таблица 2. Территориальная выборка для проведения уличного опроса населения, квотированная по полу и возрасту респондентов

город Мурманск			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	43	42	85
30-39 лет	52	52	104
40-49 лет	45	48	93
50-59 лет	43	50	93
60 лет и старше	37	78	115
ВСЕГО	220	270	490
город Апатиты			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	6	5	11
30-39 лет	5	5	10
40-49 лет	4	5	9
50-59 лет	4	5	9
60 лет и старше	4	9	13
ВСЕГО	23	29	52
город Кировск			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	5	3	8
30-39 лет	5	5	10
40-49 лет	4	4	8
50-59 лет	4	5	9
60 лет и старше	4	8	12
ВСЕГО	22	25	47

город Мончегорск			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	7	5	12
30-39 лет	7	8	15
40-49 лет	6	7	13
50-59 лет	6	9	15
60 лет и старше	6	13	19
ВСЕГО	32	42	74
город Оленегорск			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	6	3	9
30-39 лет	5	5	10
40-49 лет	5	5	10
50-59 лет	4	5	9
60 лет и старше	3	7	10
ВСЕГО	23	25	48
город Полярные Зори			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	2	2	4
30-39 лет	3	3	6
40-49 лет	3	3	6
50-59 лет	2	3	5
60 лет и старше	2	4	6
ВСЕГО	12	15	27
Кандалакшский муниципальный район			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	7	4	11
30-39 лет	8	7	15
40-49 лет	7	7	14
50-59 лет	6	8	14
60 лет и старше	7	12	19
ВСЕГО	35	38	73
Ковдорский район			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	2	2	4
30-39 лет	3	3	6
40-49 лет	3	3	6
50-59 лет	3	4	7
60 лет и старше	3	5	8
ВСЕГО	14	17	31
Кольский муниципальный район			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	7	5	12
30-39 лет	9	6	15
40-49 лет	7	6	13
50-59 лет	6	7	13
60 лет и старше	5	10	15
ВСЕГО	34	34	68
Ловозерский муниципальный район			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	2	1	3
30-39 лет	2	1	3
40-49 лет	2	2	4
50-59 лет	2	2	4
60 лет и старше	1	3	4
ВСЕГО	9	9	18
Печенгский муниципальный район			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	11	4	15

30-39 лет	8	6	14
40-49 лет	6	5	11
50-59 лет	5	5	10
60 лет и старше	3	7	10
ВСЕГО	33	27	60
Терский муниципальный район			
	Мужчины	Женщины	Всего
18-29 лет	1	0	1
30-39 лет	1	1	2
40-49 лет	1	1	2
50-59 лет	1	1	2
60 лет и старше	2	3	5
ВСЕГО	6	6	12

Выборка объекта №2 составляет 100 организаций.

Выборка распределяется по муниципальным образованиям, и квотируется по размеру предприятий. Квотирование по размеру предприятий проводится от общего количества опрошенных. Размер предприятий определяется Федеральным законом от 25.12.2015 № 408-ФЗ. К малым предприятиям относят организации и индивидуальных предпринимателей с численностью сотрудников до 100 человек включительно (микропредприятия – до 15 человек), к средним предприятиям – от 101 до 250 человек, к крупным – от 250 человек и более.

Респондентами являются: руководитель, заместитель руководителя, главный бухгалтер, заместитель главного бухгалтера.

Таблица 3. Территориальное распределение организаций для проведения телефонного опроса

		Размер выборки, организаций
1	город Мурманск	50
2	город Апатиты	5
3	город Кировск	5
4	город Мончегорск	7
5	город Оленегорск	5
6	город Полярные Зори	3
7	Кандалакшский муниципальный район	7
8	Ковдорский район	2
9	Кольский муниципальный район	7
10	Ловозерский муниципальный район	2
11	Печенгский муниципальный район	5
12	Терский муниципальный район	2
	ВСЕГО	100

Таблица 4. Квотирование организаций по величине (малое, среднее, крупное) для проведения телефонного опроса

	Типы предприятий и источники информации об их численности	Количество организаций, ед.	Количество организаций в выборке, ед.
1	Микропредприятия, малые предприятия, являющиеся юридическими лицами (https://www.nalog.ru/opendata/7707329152-rsmp/)	11486	97
2	Средние предприятия (https://www.nalog.ru/opendata/7707329152-rsmp/)	52	1
3	Крупные предприятия (https://minec.gov-murman.ru/activities/develop/sub02/sub01/)	12	1
	ВСЕГО	11550	100

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

Основным инструментарием для получения информации методом уличного опроса являлась структурированная анкета, приведенная в Приложении 1.

Основным инструментарием для получения информации методом телефонного опроса являлась структурированная анкета, приведенная в Приложении 2.

МЕТОДЫ ОБРАБОТКИ И АНАЛИЗА ПОЛУЧЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ

В данной работе по проведению социологического исследования основным методом обработки и анализа полученной информации являлся:

1. дескриптивный анализ – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством средних арифметических.
2. кросстабуляционный анализ - для анализа перекрестного распределения групп респондентов по различным переменным.
3. анализ связей – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами (критериальный, по критерию хи-квадрат, корреляционный анализ).

I. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА

1.1. Доверие жителей Мурманской области региональной власти

Анализ результатов опроса показал, что доля людей, не доверяющих деятельности исполнительных органов власти Мурманской области, составила немногим больше половины – 52,7%. Чаще других подобные ответы давали люди с низким уровнем дохода, жители Ловозерского и Терского муниципальных районов. Количество доверяющих составляет 43,2%. Чаще, чем в среднем по выборке, такой ответ давали в группах с полным общим средним образованием.

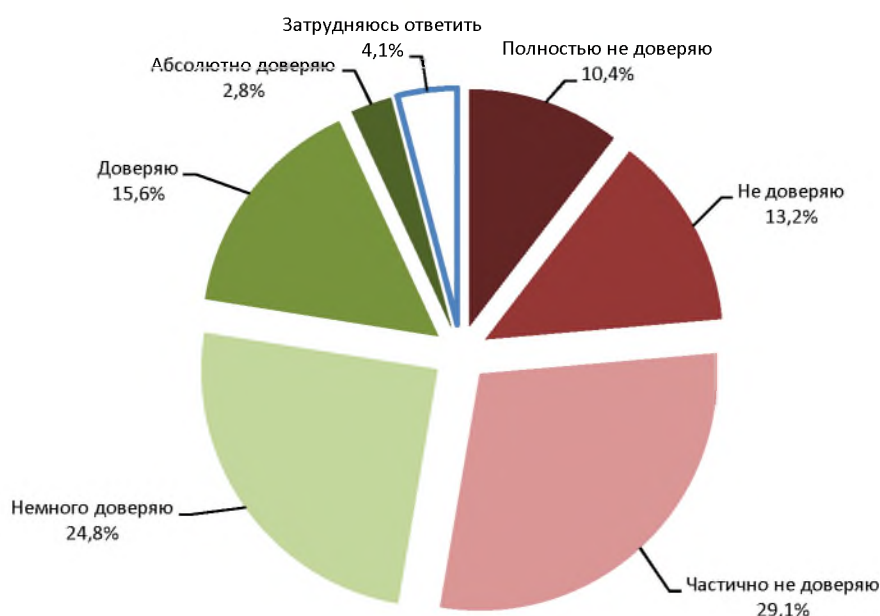


Рис.1. Степень доверия респондентов деятельности исполнительных органов власти Мурманской области, % от числа опрошенных

В период 2014-2016 гг. наблюдалась положительная динамика доверия населения органам региональной власти. Однако по данным 2017 г. уровень доверия снизился, доля респондентов, доверяющих органам власти Мурманской области, является самой низкой за последние 4 года.

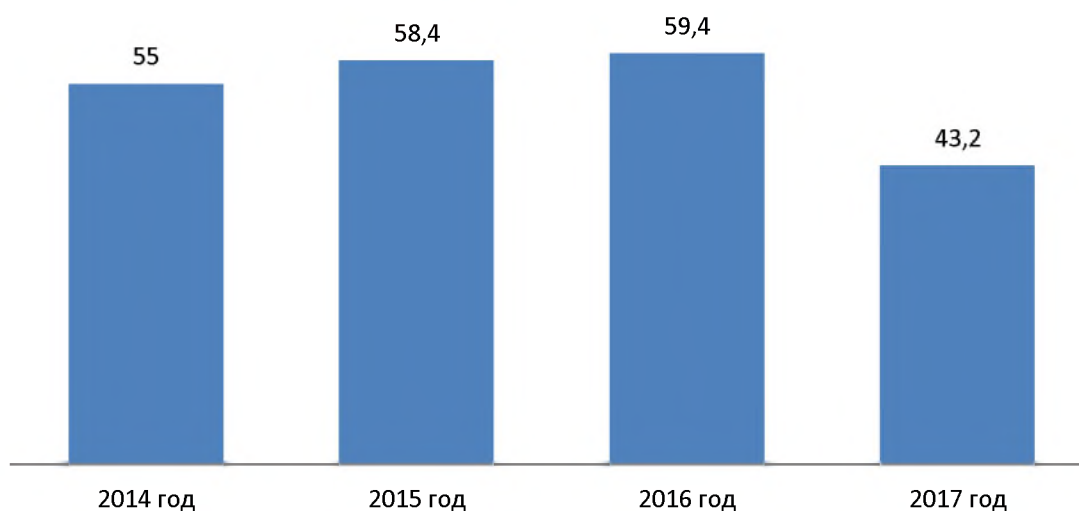


Рис.2. Динамика оценок доверия жителей Мурманской области к региональной власти 2014-2017 гг., % от числа опрошенных

1.2. Оценка доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области

Одним из показателей, определяющих отношение населения к деятельности органов государственной власти, является уровень информационной открытости. Доля высоких оценок информационной открытости составила 13,6%. Чуть более половины респондентов (50,3%) дали среднюю оценку, 26,5% выставили низкую оценку по данному показателю.

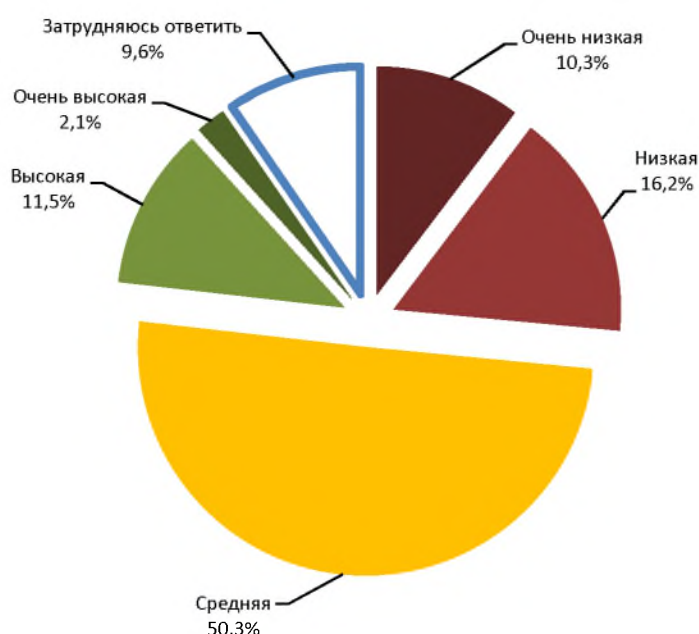


Рис.3. Доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области (в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; а также открытость механизма и критериев принятия решений в целом), % от числа опрошенных

Сводная статистика по данному показателю за период с 2014 по 2017 годы дает возможность судить о заметной положительной тенденции в информационной открытости органов исполнительной власти Мурманской области. Несмотря на то, что доля очень низких оценок несколько возросла (с 4,2% в 2016 г. до 10,3% в 2017 г.), число низких оценок снизилось в 2 раза (с 32,1% до 16,2%). При этом выросла доля средних оценок (с 39% до 50,3%). Положительная динамика по высоким и очень высоким оценкам приостановлена (доля высоких оценок снизилась на 1,7%, очень высоких оценок – на 2,8%).

Таким образом, оценка уровня информационной открытости органов власти Мурманской области, по оценкам населения региона, находится на среднем уровне.

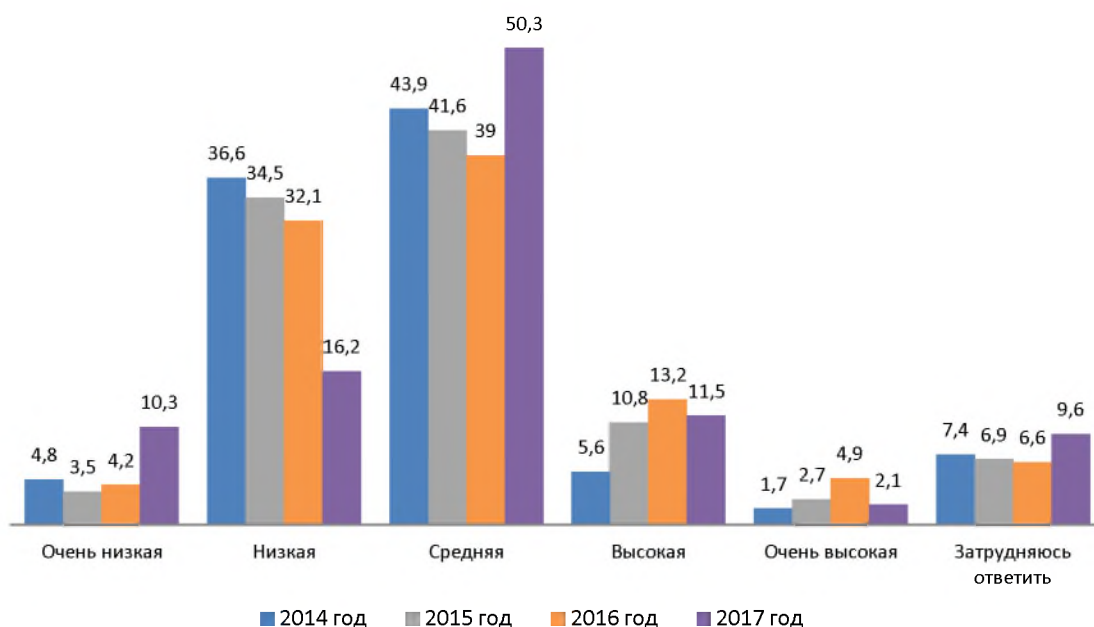


Рис.4. Динамика оценок доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области 2014-2017 гг., % от числа опрошенных

1.3. Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе

В ходе исследования был определен уровень информированности населения о проблемах коррупции, который является важным компонентом, определяющим восприятие гражданами степени коррумпированности органов власти.

Результаты опроса показали, что в сумме 22,4% опрошенных считают себя осведомленными о коррупции в регионе (в 2016 г. их доля составляла 18,7%). 49,2% утверждают, что уровень их информированности по данному вопросу находится на низком уровне (31,9% в 2016 г.), доля этих респондентов является наибольшей (жители Ковдорского муниципального района давали этот ответ чаще, чем в среднем по выборке). Доля людей со средним уровнем осведомленности – 28,4% (2016 г – 40,9%, доля являлась наибольшей). В целом осведомлённость населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе, в 2017 г. является средней, но снизилась, по сравнению с 2016 годом. Также выросло число тех, кто не считает себя хорошо информированными по данному вопросу. Это говорит о том, что необходимо дальнейшее информирование населения о проблемах и мероприятиях, связанных с антикоррупционной деятельностью.

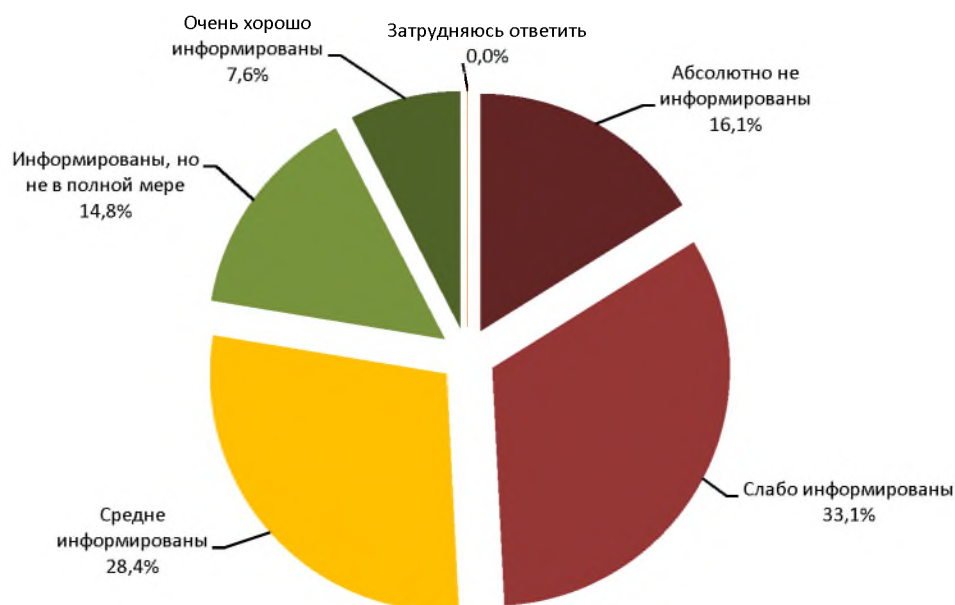


Рис.5. Уровень осведомленности жителей Мурманской области о коррупции в регионе, % от числа опрошенных



Рис. 6. Динамика уровня осведомленности жителей Мурманской области о коррупции в регионе 2016-2017 гг., % от числа опрошенных

1.4. Основные источники получения информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области

Основными источниками информации о коррупции в исполнительных органах власти Мурманской области являются, главным образом, Интернет (53%) и мурманские областные телеканалы (46,6%). Следует отметить, что на протяжении последних трех лет доля телевизионных источников, как федерального, так и регионального значения незначительно падала, в то время, как доля интернета неуклонно росла. В 2016 году она перевалила за половину (в 2015 г. доля интернета составляла 49%). В 2017 г. доля интернета выросла ещё на 1,5%, доля местного телевидения снизилась уже значительно - на 15,7%, а доля федеральных каналов снизилась очень сильно - на 37,8%.



Рис.7. Основные источники получения информации о коррупции в регионе (2016 и 2017 гг.), % от числа опрошенных

1.5. Основные причины взяточничества Мурманской области

Одной из основных задач исследования являлось мнение населения о причинах взяточничества на территории Мурманской области. Наибольшее количество голосов получили следующие причины: личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность) (43,2%), бюрократизм (40,9%), а также клановость чиновников, их зависимость друг от друга, круговая порука (38%) и гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления (32,6%). По сравнению с прошлым годом, существенно снизилась доля респондентов, которые считают основными причинами коррупции нечёткость и противоречивость закона (62% в 2016 г. и 21,3% в 2017 г.) и плохую работу правоохранительных органов (50,9% и 12,5% соответственно).



Рис.8. Основные причины взяточничества в регионе, по мнению жителей (2016-2017 гг.), % от числа опрошенных

1.6. Рынки бытовой коррупции в Мурманской области: основные показатели

В данном разделе рассмотрены результаты изучения индивидуальных коррупционных практик граждан, выявленных по результатам опроса.

В анализе используются следующие характеристики рынка коррупции: охват коррупции, риск коррупции, спрос на коррупцию, интенсивность коррупции, средний размер взятки, среднегодовой взнос и годовой объем рынка.

Охват коррупции – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию. Для измерения данного показателя используется закрытый вопрос: *«Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?»*. Эти данные указывают на наличие (отсутствие) коррупционного опыта у респондентов в ретроспективе. 16,3% населения Мурманской области положительно ответили на этот вопрос. Следует отметить, что в 2016 г. доля давших этот ответ была на 9,5% больше (25,8%).

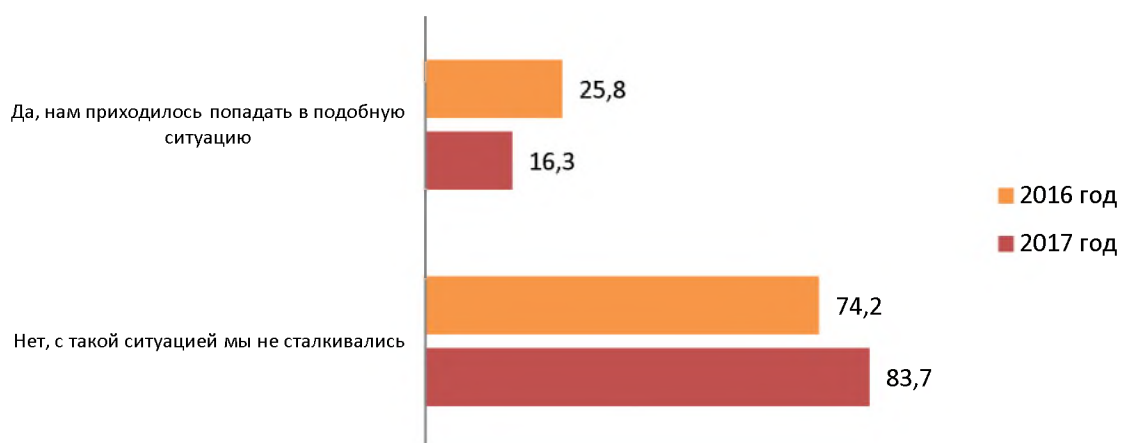


Рис.9. Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?» (2016-2017 гг.), % от числа опрошенных

Риск коррупции – доля случаев попадания респондентов в коррупционную ситуацию, независимо от ее исхода для обеих сторон-участниц. Данный показатель рассматривается и как уровень интенсивности коррупционного давления власти на население или представителей бизнеса. С помощью закрытого вопроса: *«Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?»* можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах общественной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть. Результаты опроса показали, что 19,4% респондентов сталкивались с подобной ситуацией. В 2016 г. эта доля была значительно меньше (на 11,1%).

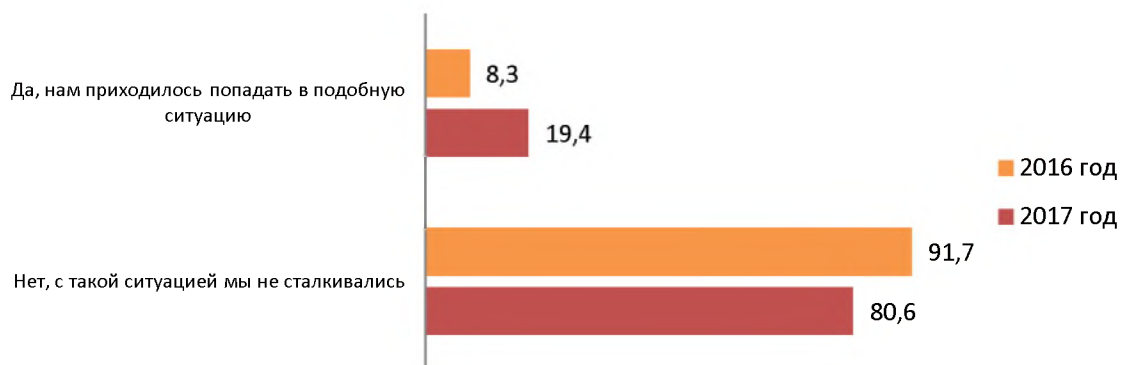


Рис.10. Распределение ответов на вопрос: «Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?» (2016-2017 гг.), % от числа опрошенных

Спрос на коррупцию – готовность респондентов давать взятки; доля случаев, когда гражданин (предприниматель) дал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год. Данный показатель может рассматриваться в качестве индикатора *реального* коррупционного опыта респондентов. Этот компонент описывает вторую сторону коррупционных взаимоотношений – население (предпринимателей). Для ее определения респондентам предлагалось вспомнить, *приходилось ли им давать взятку за последний год*. Индикатор «спрос на коррупцию» позволяет оценить реальные масштабы взяточничества в отчетный период, определить долю рынка коррупционных услуг в той или иной сфере общественной жизни, для чего респондентам задавался уточняющий вопрос относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи ими взятки. Только 1,8% жителей Мурманской области попадали в подобную ситуацию, что на 16,1% меньше, чем в 2016 г.

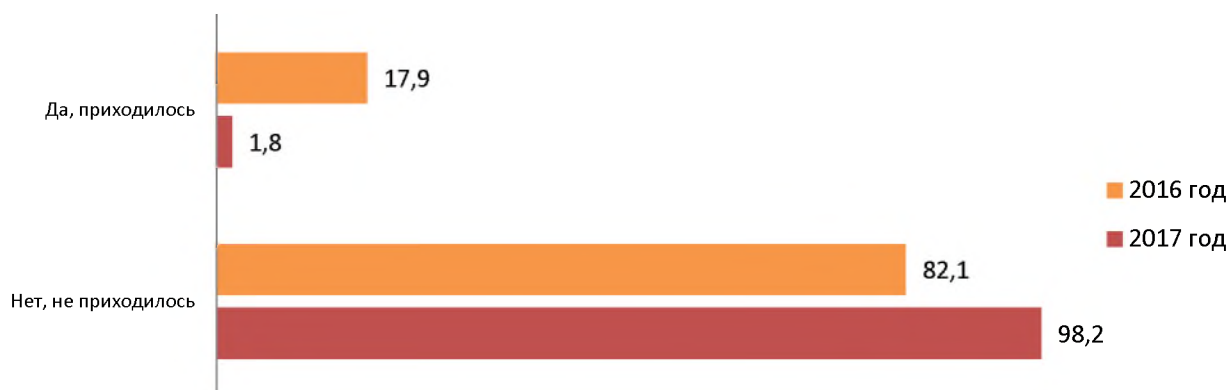


Рис.11. Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли Вам давать взятку за последний год?», % от числа опрошенных

Интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящееся на одного взяткодателя. Для измерения данного показателя используются вопросы: «*Сколько примерно раз Вам приходилось давать взятку в прошлом году?*» и «*Когда в последний раз Вам пришлось дать взятку?*». Данный индикатор позволяет измерить число коррупционных столкновений респондентов с государственными структурами в отчетный

период. Среднее значение интенсивности коррупции (количество взяток на одного взяткодателя) составило в 2017 г. 1,7 раза.

Таблица 5

Интенсивность коррупции в 2017 г.	
	Среднее значение, кол-во раз
ГИБДД	1,3
Налоговая служба	.
Суд, прокуратура	1,5
Полиция	.
Здравоохранение	2,9
Детские дошкольные учреждения	1,0
Образовательные учреждения	.
Органы местного самоуправления	.
Органы государственной власти	.
Коммунальные службы	.
Социальные службы	.
Военная сфера	.
Сфера занятости	.
Службы регистрации прав собственности	.
Паспортно-визовая служба	.
Другие контролирующие и разрешительные органы	.

Средний размер взятки – средний размер взятки в денежном выражении на одну условную коррупционную сделку в календарном году. Для вычисления среднего размера взятки респондентам было предложено ответить на вопрос: «Вспомните, пожалуйста, какую примерно сумму в рублях Вы потратили на взятку?». Для вычисления итогового показателя вычисляется среднее арифметическое значение. Средний размер взятки рассчитывается как по всем коррупционным услугам в целом, так и по отдельным сферам общественной жизни, для чего респондентам задавались уточняющие вопросы относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи взятки и ее суммы в рублевом эквиваленте. Средний размер взятки составил в 2017 г. 4899 рублей.

Таблица 6

Средний размер взятки в 2017 г.	
	Среднее значение, руб.
ГИБДД	5375,0
Налоговая служба	.
Суд, прокуратура	4562,5
Полиция	.
Здравоохранение	2159,1
Детские дошкольные учреждения	7500,0
Образовательные учреждения	.
Органы местного самоуправления	.
Органы государственной власти	.
Коммунальные службы	.
Социальные службы	.
Военная сфера	.
Сфера занятости	.
Службы регистрации прав собственности	.
Паспортно-визовая служба	.
Другие контролирующие и разрешительные органы	.

Среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного взяткодателя в календарном году. Данный показатель определяется как произведение интенсивности коррупции на средний размер взятки по формуле:

$$y = b \cdot m, \quad (1)$$

где y – среднегодовой взнос;

b – среднее число взяток в год, приходящееся на 1 условного взяткодателя;

m – средний размер взятки в год в денежном выражении, выплаченный одним условным взяткодателем.

Среднегодовой взнос в 2017 г. составляет 12000 рублей на одного взяткодателя.

Годовой объем рынка – оценка суммарного оборота коррупционного рынка в денежном выражении за календарный год. Данный показатель рассчитывается как сумма всех взяток, выплаченных всеми взяткодателями в течение года по формуле:

$$M = P \cdot q \cdot y, \quad (2)$$

где M – годовой объем рынка;

P – численность взрослого населения старше 18 лет (расчет рынка бытовой коррупции) или количество официально зарегистрированных коммерческих предприятий (расчет рынка деловой коррупции);

q – доля респондентов, ответивших, что им приходилось давать взятку в данном календарном году;

y – среднегодовой взнос.

В ходе исследования решалась задача определения динамики бытовой коррупции в период 2014-2017 гг. Как показали результаты опроса, в 2017 году количество положительных ответов на вопрос о ситуации с необходимостью дачи взятки продолжает уменьшаться (до 16,3%).

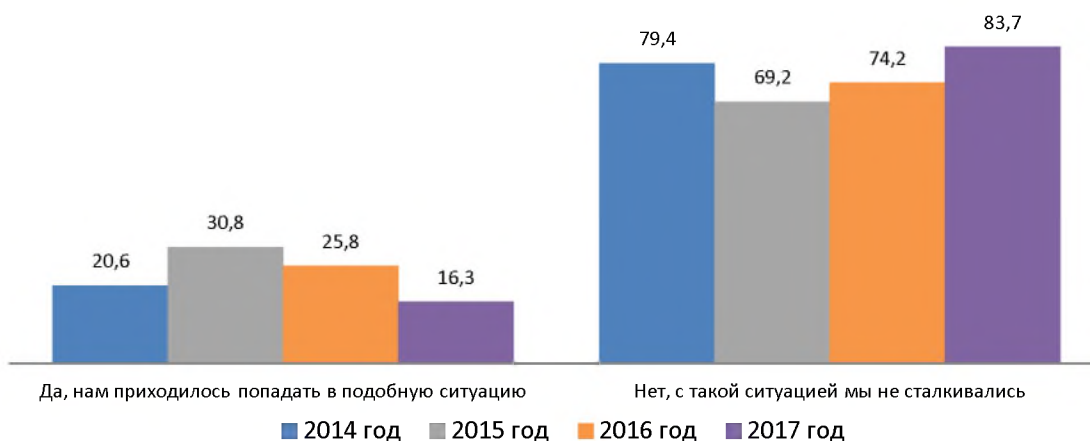


Рис.6. Динамика рынка бытовой коррупции Мурманской области 2014-2017 гг., % от числа опрошенных

Стоит отметить сильное снижение спроса на коррупцию с 17,9% до 1,8%¹ за истекший год, что является позитивным показателем, свидетельствующем о снижении коррупционной составляющей в жизни граждан. Следует отметить, однако, что уровень риска коррупции повысился с 8,3% до 19,4%. Несмотря на то, что интенсивность коррупции выросла до 1,71 случаев в год, средний размер взятки снизился (4899 рублей).

Таблица 7

Динамика рынка бытовой коррупции Мурманской области 2014-2017 гг.

Характеристика коррупции	2014	2015	2016	2017
Охват коррупции (доля граждан, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию, %)	32,9	30,8	25,8	16,3
Риск коррупции (доля случаев вымогательства взятки у граждан, независимо от результата, %)	10,9	9,7	8,3	19,4
Спрос на коррупцию (доля случаев, когда среднестатистический гражданин давал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год, %)	20,6	19,1	17,9	1,8
Интенсивность коррупции (среднее число взяток, приходящееся на одного взяткодателя)	1,60	1,49	1,51	1,71
Средний размер взятки (средний размер взятки на одну условную коррупционную сделку, руб.)	6435	8769	9274	4899
Среднегодовой взнос (средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя, руб.)	10296	13065	14004	12000
Годовой объем рынка (оценка суммарного оборота коррупционного рынка, млн. руб.)	1781	1960	2056	106,1

¹ Исследования Министерства экономического развития и торговли РФ показали, что по стране данный показатель составлял в 2010 году – 29%, в 2013 году – 24%.

Динамика по основным сферам рынка бытовой коррупции Мурманской области

	Приходилось давать взятку, %				Средняя сумма одной взятки в рублях				Количество взяток за год			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1) ГИБДД	30,1	26,4	24,5	0,4	2051	2460	2890	5375,0	60	57	55	5
2) Налоговая служба	1,9	2,0	2,0	0,0	16000	20000	25000	.	7	6	6	0
3) Суд, прокуратура	2,9	3,0	2,0	0,4	100000	120000	150000	4562,5	4	4	4	6
4) Полиция	2,9	3,0	4,0	0,0	32000	35500	45800	.	5	6	7	0
5) Здравоохранение	70,9	65,6	67,9	1,1	2682	2952	3042	2159,1	114	108	103	32
6) Детские дошкольные учреждения	9,6	9,9	8,8	0,1	3020	3040	3050	7500,0	21	22	20	1
7) Образовательные учреждения	8,2	15,5	17,5	0,0	2850	2730	2780	.	18	26	29	0
8) Органы местного самоуправления	0,9	9,0	1,0	0,0	20000	25000	25000	.	3	3	3	0
9) Органы государственной власти (министерства)	0,9	0,5	0,5	0,0	35000	30000	35000	.	3	2	2	0
10) Коммунальные службы	4,6	9,2	11,5	0,0	2500	3000	3000	.	10	11	13	0
11) Социальные службы	2,3	5,4	4,0	0,0	2000	2500	2500	.	3	4	3	0
12) Военная сфера	6,9	1,8	3,0	0,0	31000	45000	55000	.	15	17	15	0
13) Сфера занятости	2,5	1,8	1,0	0,0	14250	12850	12500	.	7	6	5	0
14) Службы регистрации прав собственности	0,9	1,0	1,0	0,0%	10000	9000	12000	.	3	3	3	0
15) Паспортно-визовая служба	1,2	1,4	1,0	0,0%	3000	4000	3000	.	4	5	4	0
16) Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор и т.д.)	2,3	0,4	0,4	0,0%	1700	1500	1500	.	5	3	2	0

1.7. Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе

Жителям Мурманской области было предложено оценить в целом эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2017 году. Наибольшее количество жителей региона считают, что эффективность была низкая (в сумме 49,7%, в 2016 г. – 41,3%). Чуть менее трети населения (30%) придерживались средней оценки. И только 6,4% опрошенных поставили высокие оценки. Доля респондентов, которые считают меры эффективными, снизилась в сравнении с 2016 (в целом на 8,3%).

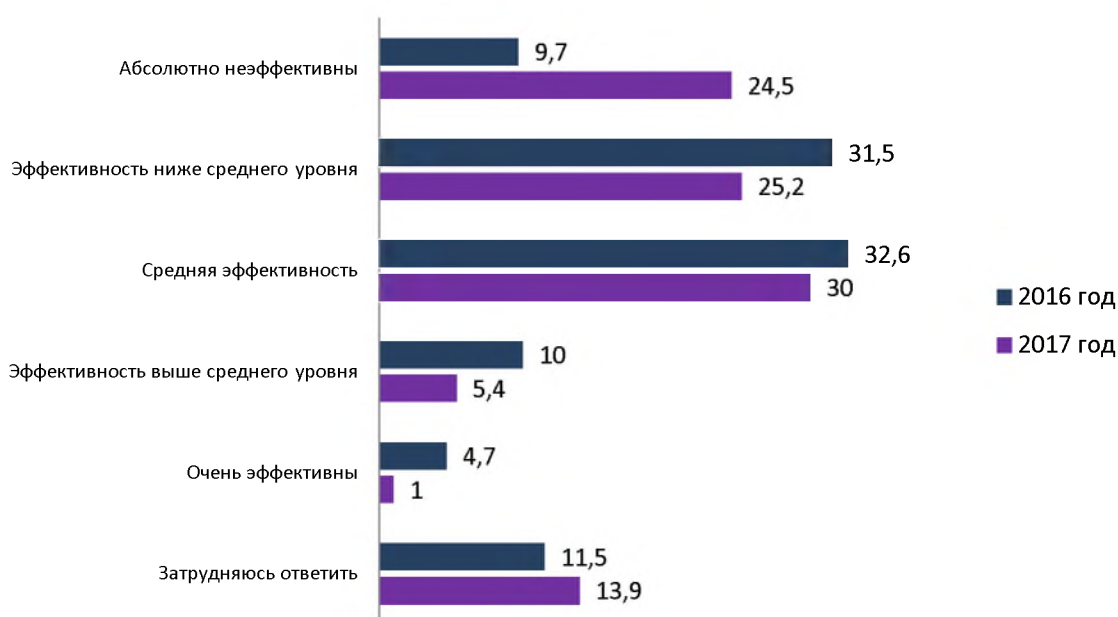


Рис.7. Эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2016-2017 гг., % от числа опрошенных

1.8. Осведомленность/эффективность антикоррупционных мер, проводимых в регионе

Большинству жителей Мурманской области известно о распространении в СМИ информации о фактах коррупции (56,3%) и работе электронного почтового ящика и телефона доверия (48,5%), третье место в рейтинге заняло размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции (42,9%). Чуть более десятой части опрошенных либо не знает вообще ни о каких мероприятиях, либо считает, что все предпринимаемые меры по борьбе с коррупцией неэффективны (12,3%). Гораздо большую популярность, по сравнению с прошлым годом, приобрели: деятельность Совета по борьбе с коррупцией, проведение круглых столов, создание подразделений по профилактике коррупции, деятельность комиссий по служебному поведению.

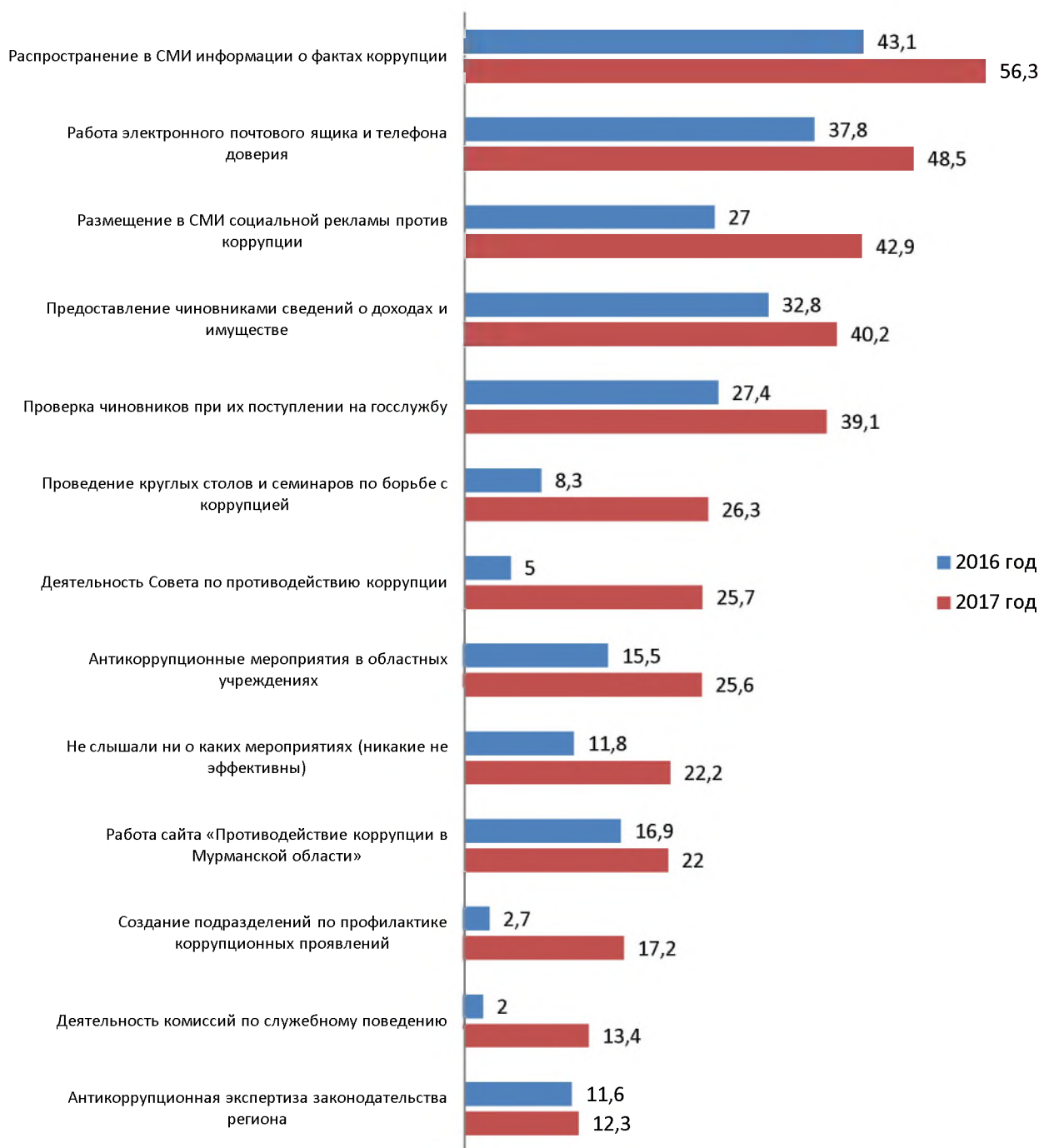


Рис.8. Известность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2016-2017 году, % от числа опрошенных

При ответе на вопрос об эффективности антикоррупционных мероприятий в 2017 г. существенно возросла доля тех, кто не считает эффективными никакие мероприятия – 46,9% (28,5% в 2016 г.). Распространение в СМИ информации о фактах коррупции здесь выбрали 27,7% респондентов.

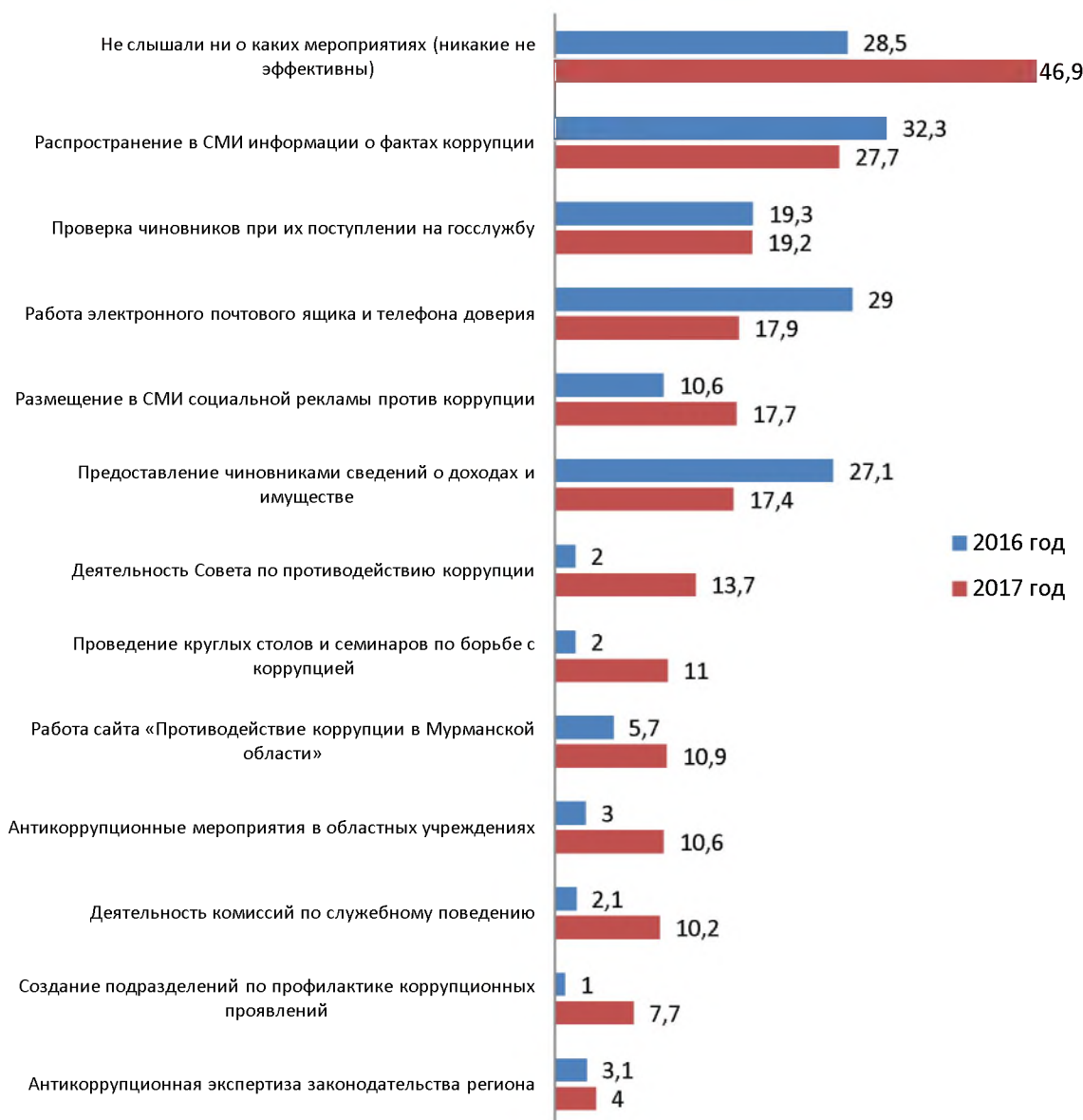


Рис.9. Эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2016 году, % от числа опрошенных

1.9. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе

Жители Мурманской области, считая эффективность мер по борьбе с коррупцией в целом низкой, склоняются к тому, что для уменьшения количества фактов взяточничества требуется: проведение регулярной проверки работы чиновников (33,9%), нормативное закрепление конкретного перечня административных взысканий за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей (31,9%), воспитание общества в духе неприятия коррупции (31,8%), применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг (средства видео и аудиозаписи) (29,6%). Следует отметить, что доля выбравших последние пункты возросла по сравнению с 2016 г.



Рис.10. Эффективные антикоррупционные инструменты, по мнению жителей Мурманской области (2016-2017 гг.), % от числа опрошенных

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА

Данный раздел аналитического отчета посвящен деловой коррупции, возникающей в результате взаимодействия предпринимательского сообщества Мурманской области с представителями власти. Как и в предыдущей части работы, приводятся оценки основных параметров регионального рынка коррупционных услуг.

Участники опроса, предприниматели и руководители предприятий, представляют различные сферы экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, малые, средние и индивидуальные предприниматели.

2.1. Уровень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области

Поскольку от выявления уровня доверия предпринимателей деятельности местных властей зависит оценка бизнес-сообществом продуктивности региональной антикоррупционной политики, в начале этого блока был задан вопрос, обозначающий эту тему. Согласно полученным ответам, в сумме 63% опрошенных в различной степени доверяют исполнительным органам государственной власти Мурманской области. Не доверяют – 37% респондентов.



Рис.11. Степень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области, % от числа опрошенных

Рассматривая вопрос о динамике доверия, можно сделать вывод, что в 2017 году увеличилась доля предпринимателей, в целом доверяющих региональной власти (с 50,0% в 2014 г. до 63% в 2017 г.), что является, помимо всего прочего, отражением положительного отношения населения к государственной антикоррупционной политике.

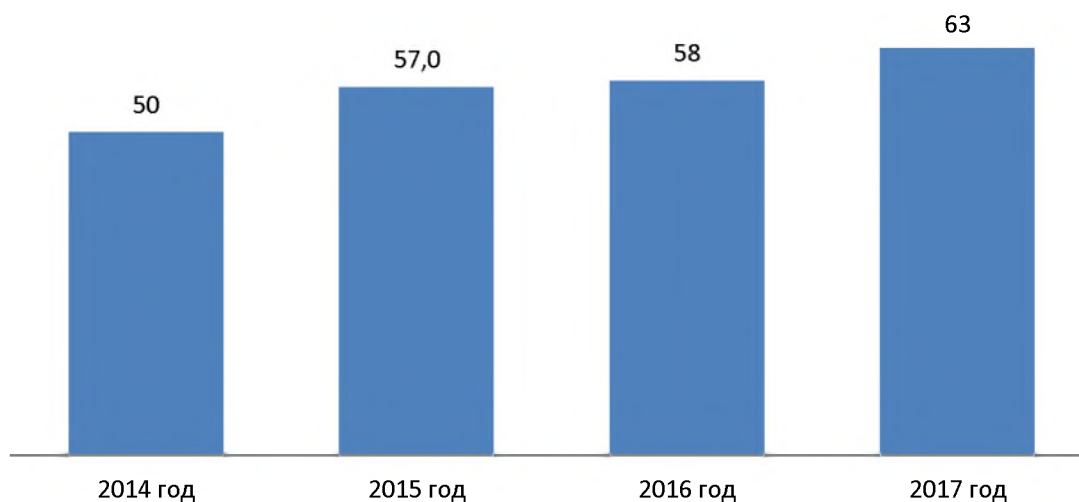


Рис.12. Динамика доли предпринимателей, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области 2014- 2017гг., % от числа опрошенных

2.2. Оценки уровня информационной открытости органов государственной власти Мурманской области

В оценках уровня информационной открытости региональных органов власти чаще всего представители бизнеса придерживались мнения о низкой доступности информации (41,0%). Считают уровень информационной открытости средним 25,0% опрошенных, высоким и очень высоким – в сумме 27,0%.

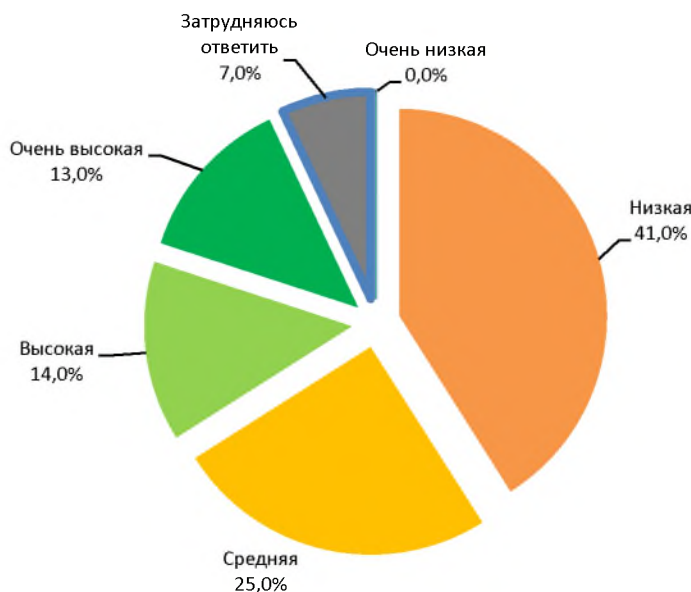


Рис.13. Доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области, % от числа опрошенных

В 2017 году доля представителей бизнес-сообщества, оценивающих уровень информационной открытости органов исполнительной власти Мурманской области как средний и выше среднего (исключая отрицательные оценки), по сравнению с прошлым годом, снизилась на 16%, и составила 52,0%.

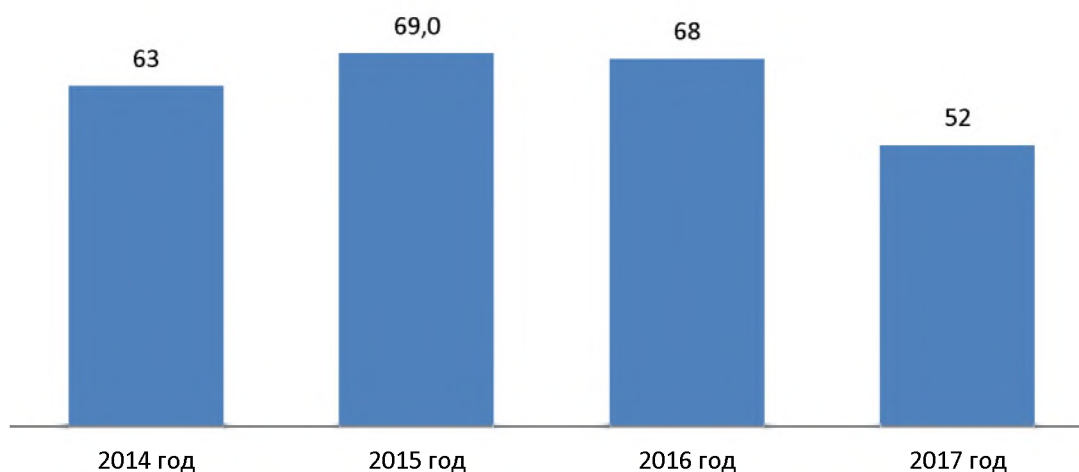


Рис. 14. Динамика оценок предпринимателями уровня информационной открытости органов исполнительной власти Мурманской области (оценки «очень высокая» + «высокая» + «средняя» оценка), % от числа опрошенных

2.3. Информированность представителей бизнеса о проблемах, связанных с коррупцией

Свою степень информированности о проблемах, связанных с коррупцией, большинство предпринимателей оценивают ниже среднего (слабо информированы 62,7%). Информированы, но не в полной мере, 15,3% опрошенных (в 2016 г. в сумме положительные оценки информированности дали 11,0% респондентов), и абсолютно не информированы также 15,3%. Высокую осведомленность не выразил никто.

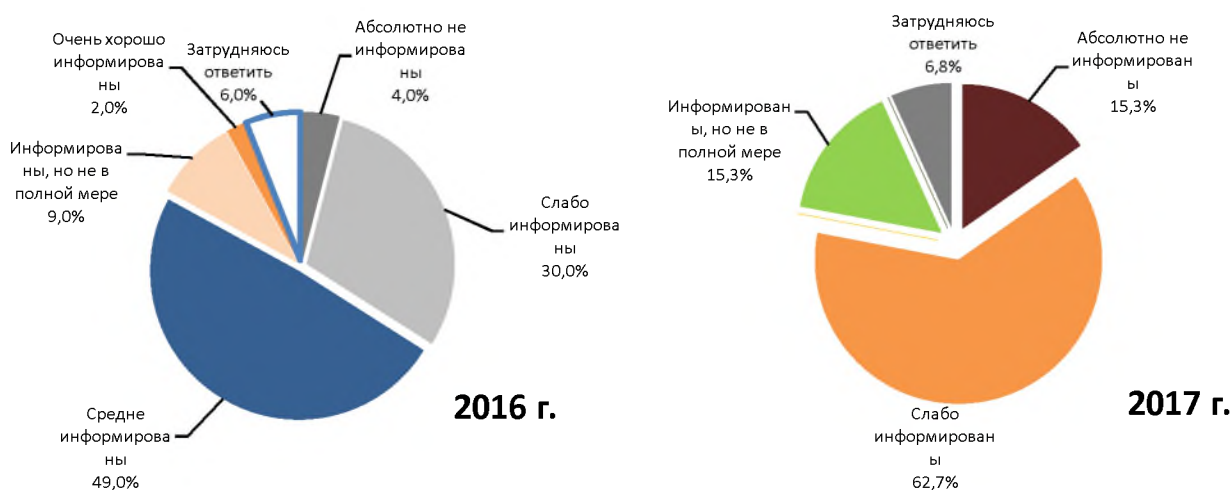


Рис.15. Оценка предпринимателями степени своей информированности о проблемах, связанных с коррупцией в 2016 и 2017 гг., % от числа опрошенных

В текущий отчетный период приоритетность значимости источников информации о коррупции существенно не изменилась, по сравнению с 2016 годом, но в целом отмечается снижение доли обращающихся к каждому из источников. Это может говорить о снижении интереса к данной тематике и снижении частоты обращения к СМИ в целом. Наиболее популярны по-прежнему Интернет (32,0% в 2017 г. и 68,0% в 2016 г.), мурманские областные телеканалы (32,0% в 2017 г. и 61% в 2016 г.), а также федеральные российские телеканалы (31,0% в 2017 г. и 52,0% в 2016 г.). Отмечается сильное снижение популярности такого источника информации, как федеральная пресса (с 21,0% в 2016 г. до 4,0% в 2017 г.).



Рис.16. Основные источники получения информации о коррупции, % от числа опрошенных

2.4. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества

Основные причины коррупции, отмеченные представителями бизнеса - это бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений, в ходе которых происходят коррупционные ситуации (41,0%). Данная причина на сегодняшний день устраняется путем внедрения электронного документооборота в МФЦ, Интернет-сервисов (Портал Госуслуг). С большим отрывом от основной причины следуют: гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления (19,0%), влияние бизнесменов на власть (17,0%), влияние и давление власти на бизнес (15,0%), а также

клановость, зависимость чиновников друг от друга, круговая порука (12,0%). Каждый из остальных вариантов ответа назван в 10% случаев и меньше.

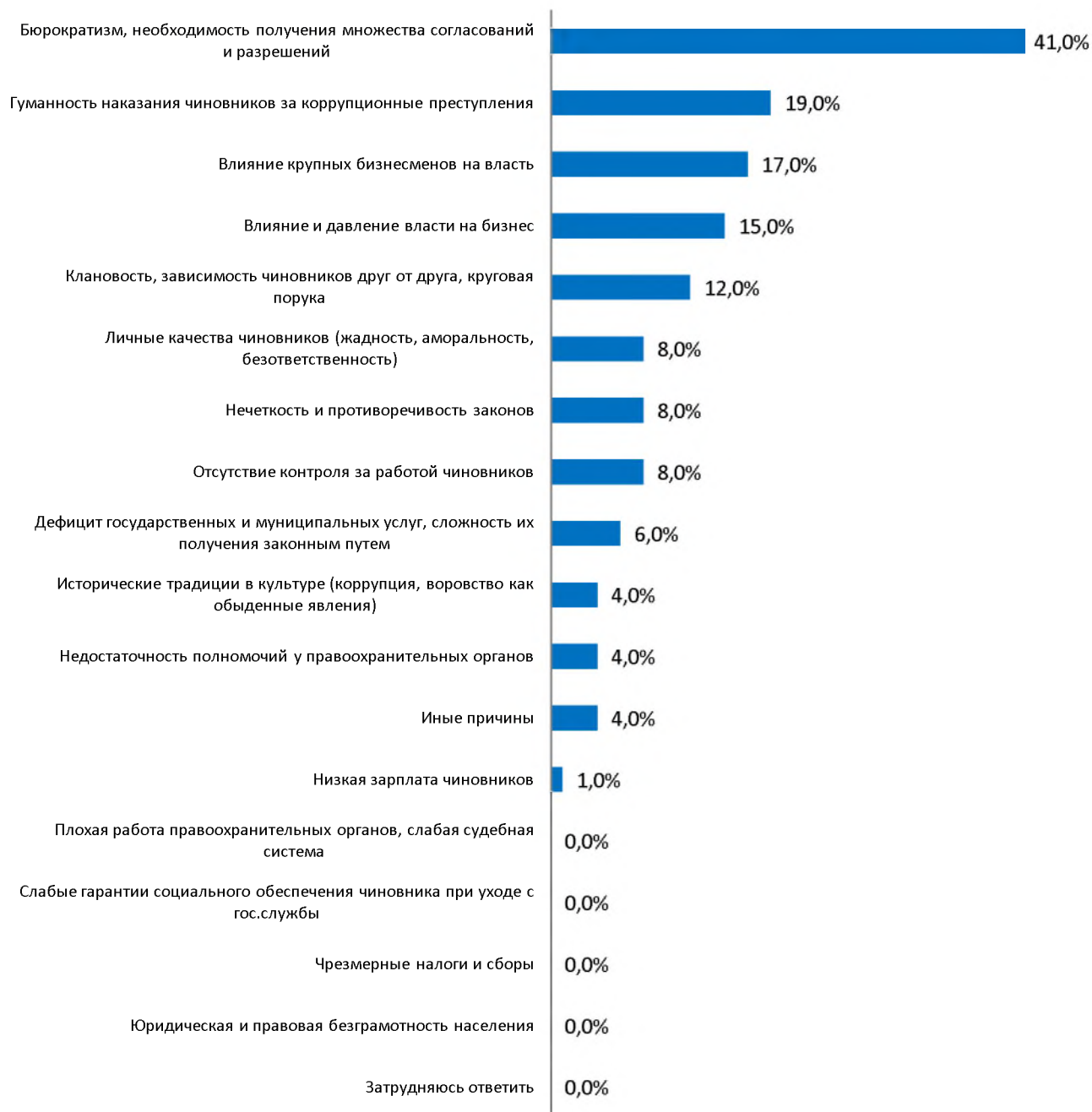


Рис. 17. Основные причины коррупции в регионе, по мнению предпринимателей, % от числа опрошенных

2.5. Рынок деловой коррупции в Мурманской области: объем, структура, динамика ключевых показателей

С помощью социологического опроса были выявлены параметры практик деловой коррупции.

Анализ результатов исследования показал, что общая доля предпринимателей, которым когда-либо приходилось выступать в качестве взяткодателя, составила 5% (в 2016 г. - 15,0%). Отмечается положительная динамика показателя, по сравнению с предыдущими отчетными периодами.

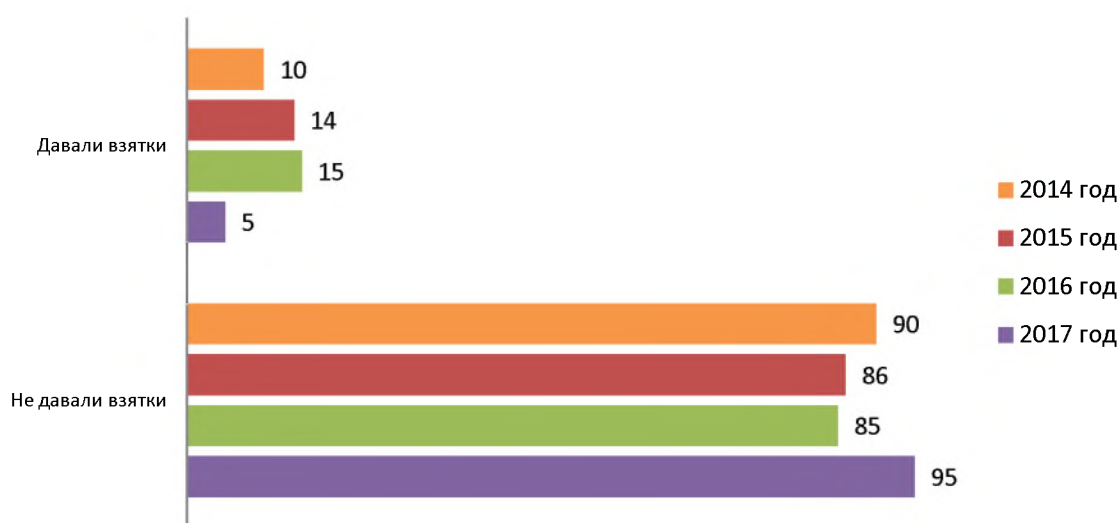


Рис.18. Удельный вес предпринимателей, ответивших, что им приходилось когда-либо «стимулировать» представителя власти, чтобы решить проблемы своего бизнеса («охват коррупции») в динамике за 2014-2017 гг., % от числа опрошенных

Среди тех, кому приходилось хоть раз в жизни давать взятку, выяснялось, по чьей инициативе это происходило. Оказалось, что во всех без исключения случаях инициатива дачи взятки исходила от чиновника (100%), ни один предприниматель самостоятельно не выступил инициатором коррупционной ситуации. В 2016 г. такие случаи встречались среди 25% опрошенных.

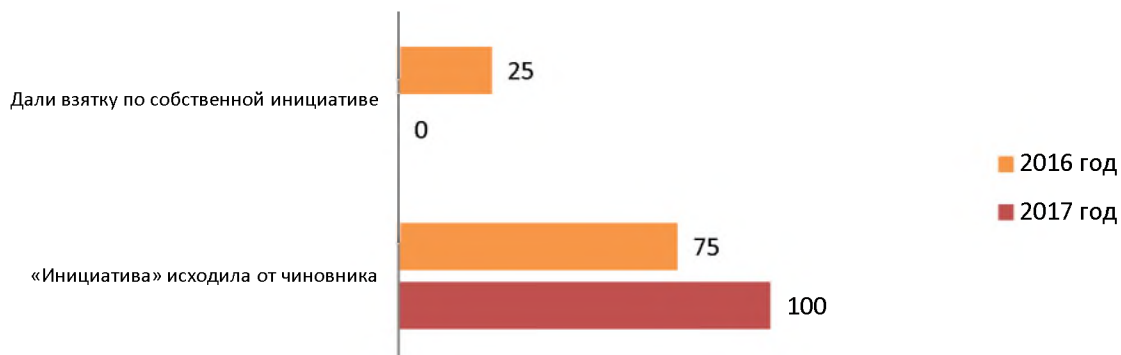


Рис.25. Распределение долей предпринимателей по инициативе использования взятки, % от дававших взятки

Далее респондентам было предложено ответить на вопрос: «В каком году Вы давали взятку в последний раз?». В результате наибольшее количество предпринимателей отметили 2016 г. (40% от числа тех, кто имеет данный опыт).

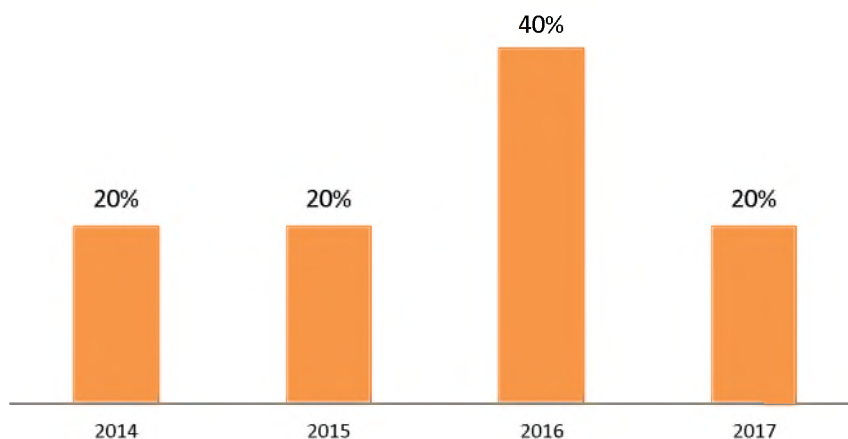


Рис.26. Динамика использования взяток в 2014-2017 гг., % от числа дававших взятки

Также были установлены уровни чиновников, которым давались взятки. Общее количество участников опроса, дававших взятки, составило 5% (5 респондентов). Эта численности слишком мала для формирования надежных выводов, тем не менее, по результатам опроса, наиболее часто представители бизнеса давали взятку должностным лицам федеральных органов власти или их нижестоящих отделений (80%, в 2016 г. – 33,1%). Также взятки были адресованы представителям органов власти Мурманской области или их территориальных отделений (20%, с 2016 г. – 25,1%). Представителям местной власти в 2017 г. опрошенные субъекты предпринимательства взятки не давали (в 2016 г. – 41,8%).

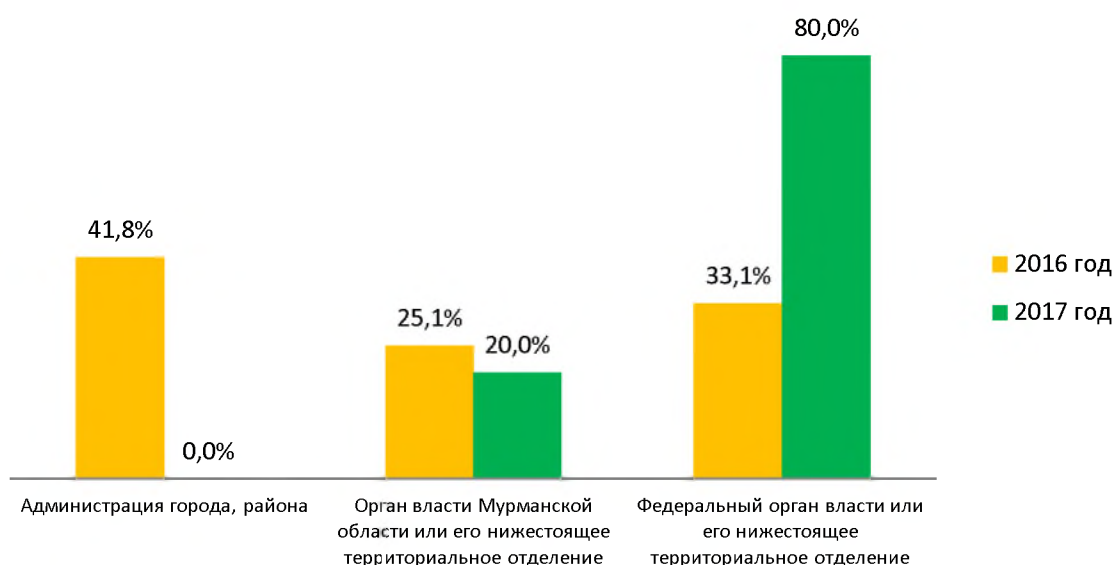


Рис. 27. Распределение ответов на вопрос: «В органе власти какого уровня работал чиновник, которому была дана взятка?» в динамике за 2016-2017 гг., % от числа дававших взятки

Средняя доля ежемесячного оборота фирм (чьи представители давали взятки), которую они тратят на дачу взяток, составляет 18,7%. Это значение получено по результатам ответов 5-ти субъектов предпринимательства, которые имеют опыт дачи взяток. Средний процент ежемесячного оборота от числа всех опрошенных (расчетно, на каждого субъекта предпринимательства) составляет 0,93%. Оборот организаций Мурманской области за 10 месяцев 2017 г. составляет 608427 млн. рублей, расчетно за 2017 г. – 730112 млн. рублей. **Годовой объем рынка** (оценка суммарного оборота коррупционного рынка, млн. руб.) – 6790 млн. рублей. Необходимо отметить, что данный расчет выполнен на основе информации, полученной от небольшого количества респондентов (100 представителей бизнеса, из которых 5 признались в том, что давали взятки), поэтому его можно рассматривать лишь в качестве тенденции.

В ходе исследования были установлены ситуации, в которых у предпринимателей возникало понимание, что без взятки не обойтись. Для 62,2% респондентов это был случай с ускорением решения вопроса, который и так должен решить чиновник, для 22,2% необходимо было смягчение требований при проверке контролирующих органов. И еще 17,8% считают, что нужно было дать взятку для того, чтобы открыть свое дело. 2,2% считают, что для решения других проблем необходимо было дать взятку.



Рис. 19. Распределение ответов на вопрос: «В каких проблемных ситуациях у вас возникало понимание, что без взятки не обойтись», % от числа опрошенных

2.6. Оценка эффективности антикоррупционной политики, проводимой Правительством Мурманской области

Анализ результатов опроса показал, что в сумме 40% предпринимателей низко оценивают эффективность антикоррупционной политики, проводимой Правительством Мурманской области (как и в 2016 г.). Об эффективности выше среднего не сказал ни один участник опроса, в то время как в 2016 г. доля положительных отзывов в сумме составляла 21%. Большинство оценок сконцентрированы вокруг средней эффективности антикоррупционной политики (47,0% против 30,0% в 2016 г.). В целом, в текущем отчетном периоде изменился характер оценок, изменившись с благоприятного на средний.



Рис.29. Оценка предпринимателями эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области

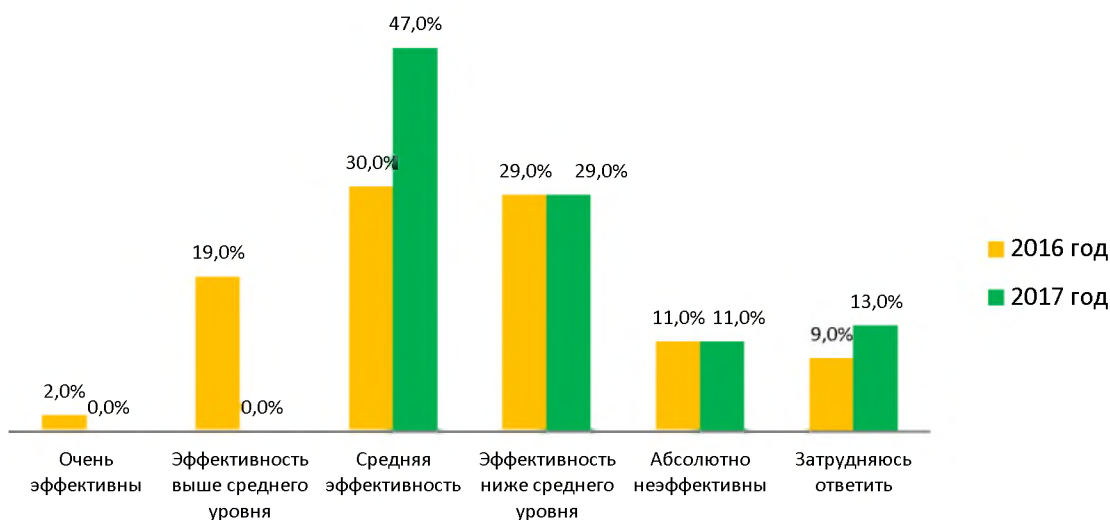


Рис. 20. Динамика оценки предпринимателями эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2016-2017 гг., % от числа опрошенных

2.7. Мероприятия по противодействию коррупции в регионе: оценка известности и эффективности

В ходе проведенного исследования определялась известность мероприятий по борьбе с коррупцией и их эффективность. Как оказалось, наиболее известными методами являются: распространение в СМИ информации о фактах коррупции (67,0%), работа электронного почтового ящика и телефона доверия (24,0%), размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции (20,0%). Каждый из остальных вариантов ответа назвали менее 20% опрошенных, эти антикоррупционные мероприятия известны в наименьшей степени. Не слышали ни о каких мероприятиях 31,0% представителей бизнеса.

По сравнению с 2016 годом выросла информированность о распространении в СМИ информации о фактах коррупции. По остальным мероприятиям информированность не повысилась.

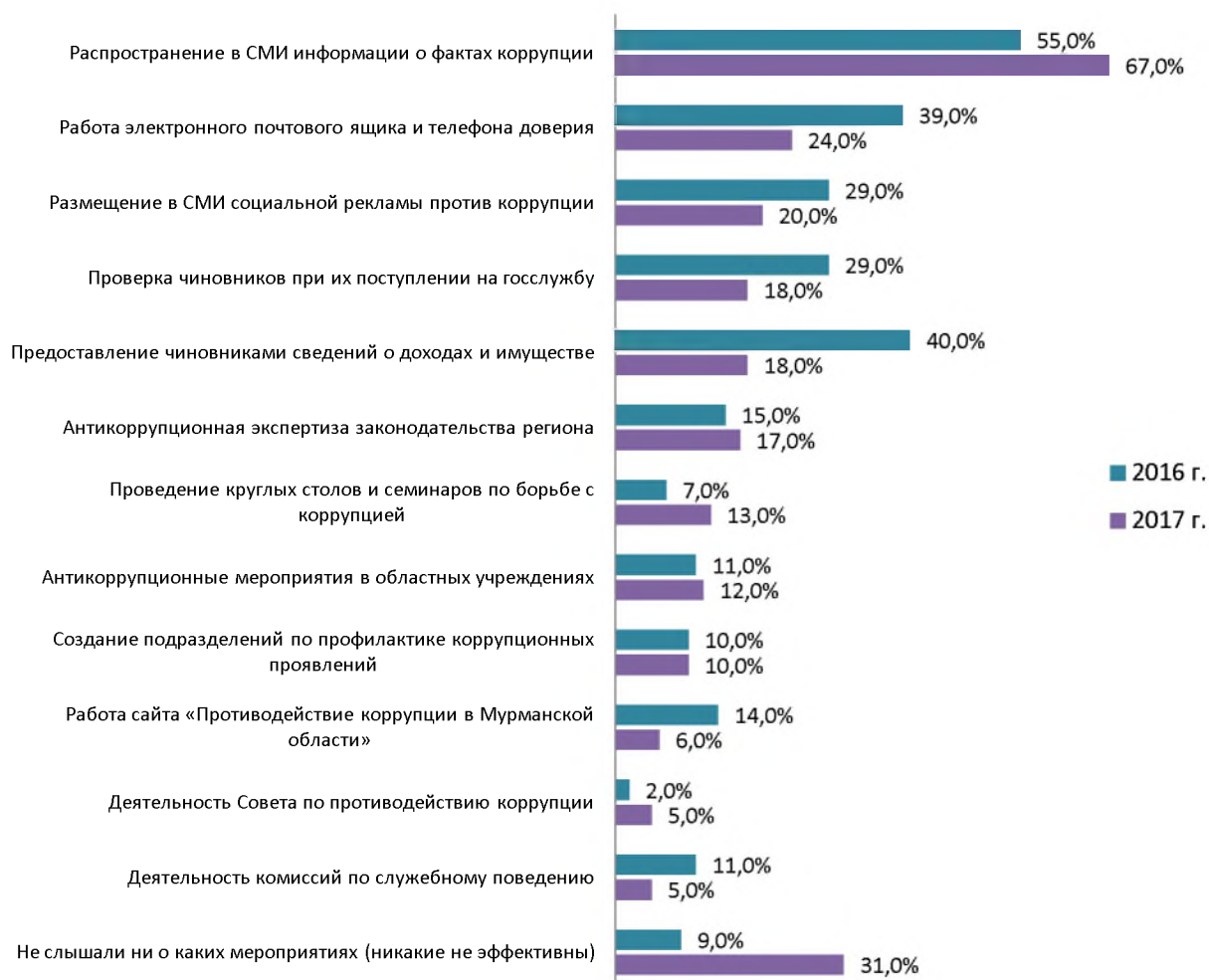


Рис.31. Информированность представителей бизнес-сообщества о проводимых антикоррупционных мероприятиях (динамика 2016-2017 гг.), % от числа опрошенных

В 2017 г. мнение представителей бизнес-сообщества по поводу эффективности антикоррупционных мероприятий изменилось, по сравнению с прошлым годом: повысилась оценка большинства из них. На первом месте по-прежнему находится распространение в СМИ информации о фактах коррупции (41,2%, в 2016 г. – 36,0%), на втором месте – размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции (33,0%, в 2016 г. – 17,0%). На третьем месте – проверка чиновников при поступлении их на госслужбу (27,8%, в 2016 г. – 9,0%). Значительно выросла оценка эффективности проведения круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией (с 2% в 2016 г. до 25,8% в 2017 г.). Пятая часть опрошенных, как и в прошлом году, считают эффективной работу электронного почтового ящика и телефона доверия (20,6%, 21,0% в 2016 г.). Антикоррупционная экспертиза законодательства набрала 20,6% голосов (7,0% в 2016 г.), как и деятельность комиссий по служебному поведению (1,0% в 2016 г.). Каждая из остальных мер оценена как эффективная менее чем в 20% случаев. Считают, что не эффективно ни одно из мероприятий, 24,7% опрошенных (27,0% в 2016 г.).

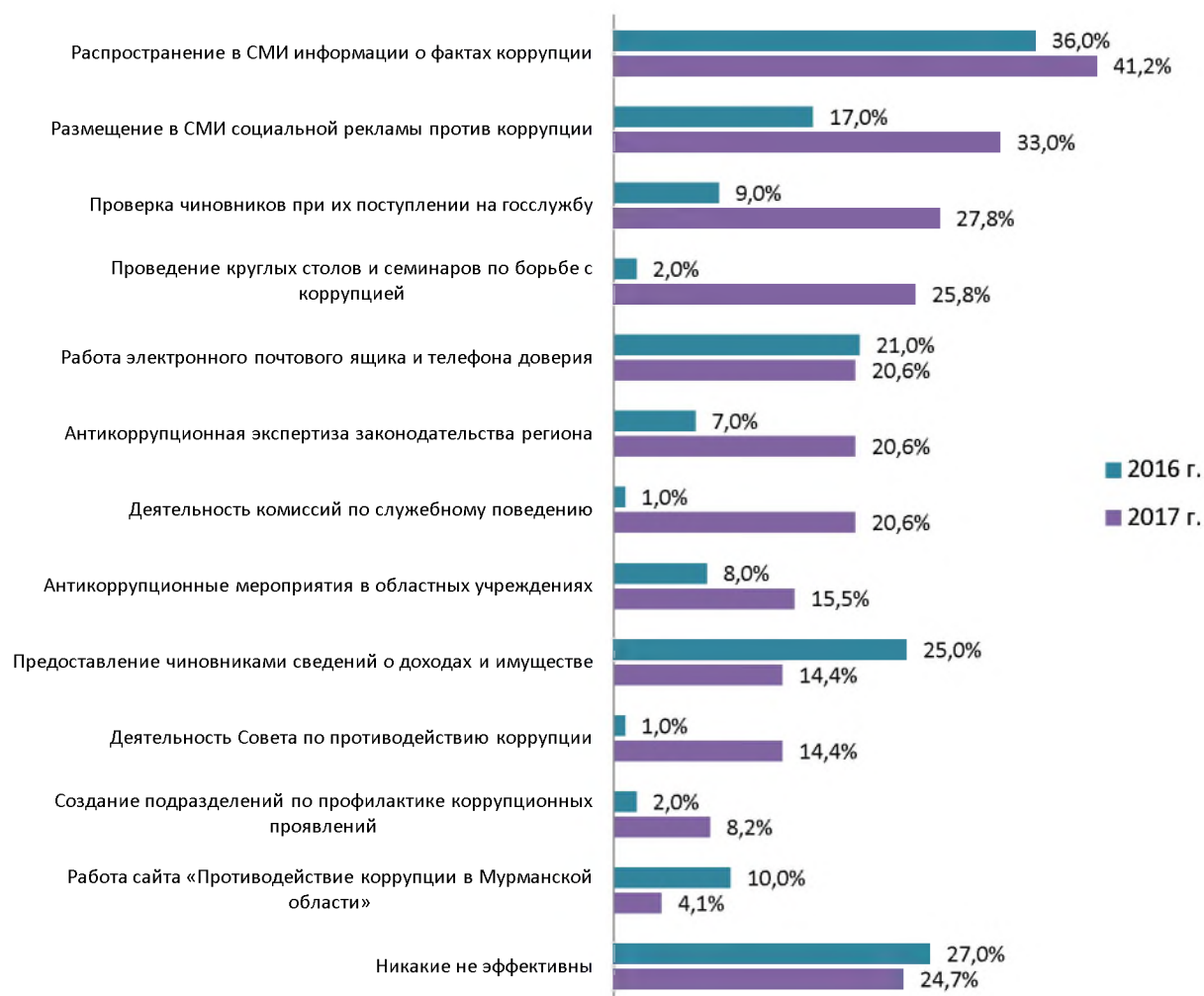


Рис.21. Мероприятия по противодействию коррупции, реализуемые на территории Мурманской области - эффективность, % от числа опрошенных

2.8. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе

Основные предложения, высказанные субъектами предпринимательства в отношении борьбы с коррупцией – это упрощение процедуры получения услуг, создание электронного правительства, МФЦ (59,0%), проведение регулярных проверок работы чиновников (54,0%), внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (51,0%), распространение в СМИ информации о фактах коррупции (46,0%), усиление мер контроля за госзакупками (43,0%).

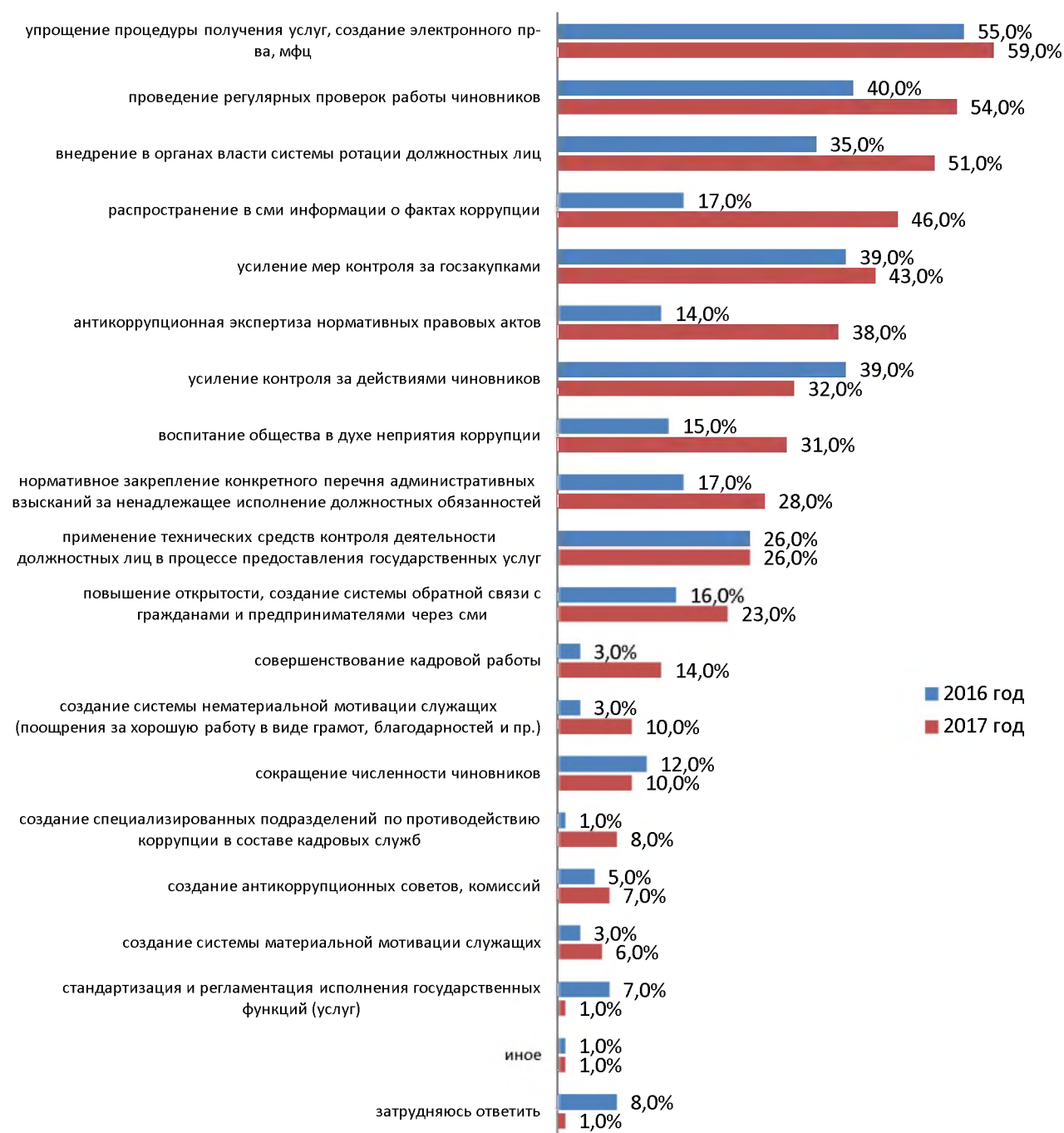


Рис.22. Эффективные антикоррупционные инструменты, по мнению предпринимателей Мурманской области, % от числа опрошенных

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного социологического исследования можно сделать ряд выводов:

1) Доля граждан, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в 2017 году, составляет 43,2% (в 2016 г. - 59,4%) (следует отметить, что большая часть этого показателя приходится на ответы «немного доверяю» - 24,8%; еще 15,6% приходится на «доверяю» и 2,8% - на «абсолютно доверяю»). Доля респондентов, доверяющих органам власти Мурманской области 2017 г., является самой низкой за последние 4 года.

Доля предпринимателей, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области, составляет 63,0%, не доверяющих – 37,0%. Отмечается рост к органам власти, начиная с 2014 г. (50,0%).

2) Оценка уровня информационной открытости органов власти Мурманской области, по оценкам населения региона, находится на среднем уровне: чуть более половины респондентов (50,3%) дали среднюю оценку. С 2014 по 2017 гг. наблюдается положительная динамика оценок информационной открытости органов исполнительной власти Мурманской области: доля низких оценок упала на 10% (с 36,4% до 26,5%), выросла доля средних оценок (с 39% до 50,3%). Доля высоких оценок информационной открытости органов государственной власти составила 13,6%.

Чаще всего представители бизнеса давали низкую оценку доступности информации (41,0%). Считают уровень информационной открытости средним 25,0% опрошенных, высоким и очень высоким – в сумме 27,0%. За прошедший год оценка снизилась: в 2017 году доля предпринимателей, оценивающих уровень информационной открытости органов исполнительной власти региона как средний и выше среднего (исключая отрицательные оценки), составила 52,0% (в 2016 г. – 68%).

3) В 2017 г. мнение жителей региона о своей осведомленности о проблемах коррупции в Мурманской области стало менее оптимистичным. Значительно увеличилось число тех, кто считает себя плохо осведомленными (с 31,9% в 2016 г. до 49,2% в 2017 г.). 28,4% считают себя информированными на среднем уровне, и 22,4% - достаточно информированными. Это говорит о том, что необходимо дальнейшее информирование населения о проблемах и мероприятиях, связанных с антикоррупционной деятельностью.

Свою информированность о проблемах, связанных с коррупцией, большинство предпринимателей оценивают ниже среднего. Доля негативных оценок выросла, по сравнению с 2016 годом (в сумме 78%, против 34% в 2016 г.).

4) Основными источниками информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области для населения являются телевидение и интернет. Заметно снизилась роль федеральных российских телеканалов.

Среди представителей бизнеса, кроме этого, отмечается снижение доли обращающихся к каждому из источников.

5) Основными причинами возникновения коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области, по результатам опроса физических лиц, являются: личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность), бюрократизм, а также клановость чиновников, их зависимость друг от друга, круговая порука и гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления.

Основной причиной коррупции, по мнению субъектов предпринимательства, выступает бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений, в ходе которых происходят коррупционные ситуации.

6) Показатели, характеризующие состояние коррупции в Мурманской области в 2017 году:

- охват коррупции среди населения (доля граждан, сталкивавшихся с проявлениями коррупции в Мурманской области) снизился на 9,5% и составил 16,3% (в 2016 г. - 25,8%),

- охват коррупции среди субъектов предпринимательства (доля представителей бизнеса, сталкивавшихся с проявлениями коррупции) снизился - 5,0% (в 2016 г. – 15,0%). При этом во всех случаях инициатива исходила от чиновника;

- риск коррупции для населения (доля случаев попадания респондентов в коррупционную ситуацию, независимо от ее исхода для обеих сторон-участниц) вырос – 19,4% (8,3% в 2016 г.),

- спрос на коррупцию по результатам опроса населения (готовность респондентов давать взятки; доля случаев, когда гражданин дал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год) – 1,8% (17,9% в 2016 г.),

- интенсивность коррупции среди населения (среднее число взяток в год, приходящееся на одного взяткодателя) выросла – 1,7 эпизодов в год (в 2016 г. – 1,51). Органы власти, где были отмечены случаи взяток – это ГИБДД, суд, прокуратура, здравоохранение, детские дошкольные учреждения,

- средний размер взятки среди населения (в денежном выражении на одну условную

коррупционную сделку в календарном году) снизился – 4899 рублей (в 2016 г. - 9274 рубля),

- средняя доля ежемесячного оборота фирм (чьи представители давали взятки), которую они тратят на дачу взяток, составляет 18,7%. Средний процент ежемесячного оборота от числа всех опрошенных (расчетно, на основании ограниченного объема данных) на каждого субъекта предпринимательства составляет 0,93%.

- среднегодовой взнос среди населения (среднегодовые затраты на взятки в рублях) снизился – 12 000 рублей (в 2016 году - 14004 рублей),

- годовой объем рынка коррупции среди населения в Мурманской области на 2017 год составил 106,1 млн. руб.,

- годовой объем рынка коррупции в Мурманской области среди субъектов предпринимательства (расчетно, на основании ограниченного объема данных) – 6790 млн. рублей.

7) В ходе опроса была определена эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2017 году. Наибольшее количество жителей региона считают, что эффективность была низкая (в сумме 49,7%, в 2016 г. – 41,3%). Чуть менее трети населения (30%) придерживались средней оценки. И только 6,4% опрошенных поставили высокие оценки.

Большинство оценок сконцентрированы вокруг средней эффективности антикоррупционной политики (47,0% против 30,0% в 2016 г.). 40% предпринимателей низко оценивают эффективность региональной антикоррупционной политики (как и в 2016 г.). Снижение доли положительных оценок составило 21% (с 21% до 0%). В 2017 г. характер оценок изменился с благоприятного на средний.

8) Большинству жителей Мурманской области известно о распространении в СМИ информации о фактах коррупции (56,3%) и работе электронного почтового ящика и телефона доверия (48,5%), третье место в рейтинге известных населению антикоррупционных мер заняло размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции (42,9%). В 2017 г. существенно возросла доля тех, кто не считает эффективными никакие мероприятия – 46,9% (28,5% в 2016 г.). Наиболее эффективным мероприятием население считает распространение в СМИ информации о фактах коррупции (27,7%).

Чаще всего представителям бизнеса известно о распространении в СМИ информации о фактах коррупции (67,0%). Известность мероприятия выросла, по сравнению с 2016 г. (55,0%). Это же мероприятие считается самым эффективным (41,2%).

9) Жители Мурманской области, считая эффективность мер по борьбе с коррупцией в целом низкой, склоняются к тому, что для уменьшения количества фактов взяточничества требуется: проведение регулярной проверки работы чиновников (33,9%), нормативное закрепление конкретного перечня административных взысканий за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей (31,9%), воспитание общества в духе неприятия коррупции (31,8%), применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг (средства видео и аудиозаписи) (29,6%).

Основные предложения, высказанные субъектами предпринимательства в отношении борьбы с коррупцией – это упрощение процедуры получения услуг, создание электронного правительства, МФЦ (59,0%), проведение регулярных проверок работы чиновников (54,0%), внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (51,0%), распространение в СМИ информации о фактах коррупции (46,0%), усиление мер контроля за госзакупками (43,0%).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Отчёт Регионального общественного Фонда «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ) о выполнении научно-исследовательской работы «Организация региональной системы АК мониторинга: определение задач, предмета и объекта АК мониторинга, разработка методики и порядка его проведения Уполномоченным органом, в том числе определение источников информации, состава данных, анализа этих данных и подготовки отчета о результатах мониторинга, включая структуру этого отчета, а также рекомендации по формированию системы АК мониторинга на муниципальном уровне»;
2. Отчет Регионального общественного Фонда «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ) о выполнении научно-исследовательской работы «Проведение углубленного социологического исследования коррупции в Мурманской области» (сокращенная редакция);
3. Отчет Некоммерческой организации «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства» о выполнении научно-исследовательской работы «Оценка (методом экспертных оценок) эффективности реализации мероприятий АК проекта в целях определения уровня достижения целевых показателей проекта и формирования выводов об эффективности проведенных АК мероприятий»;
4. Отчёт о научно-исследовательской работе ООО «РАИ» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга»;
5. Отчёт о научно-исследовательской работе ООО «Центр довузовского образования» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга»;
6. Отчёт о научно-исследовательской работе ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга»;
7. Отчёты ООО «Межрегиональный Маркетинговый Центр «Иваново» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга» (2014, 2015 и 2016 гг.).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Анкета для опроса физических лиц

АНКЕТА ДЛЯ УЛИЧНОГО ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ

Здравствуйте!

Здравствуйте! Мы проводим опрос населения по заданию Правительства Мурманской области с целью изучения общественного мнения населения на ряд социально-значимых тем. Просим Вас принять участие в опросе, поскольку Ваше мнение очень важно для нас! Анонимность опроса гарантируется: все ответы будут использоваться в обобщенном виде без привязки к конкретным личностям.

1. Муниципальное образование, в котором проживает респондент _____

2. Пол респондента: 1. Мужчина 2. Женщина

3. Сколько Вам полных лет? (УКАЖИТЕ ИНТЕРВАЛ. СВЕРЬТЕ КВОТЫ!)

- 1. 18-29 лет
- 2. 30-39 лет
- 3. 40-49 лет
- 4. 50-59 лет
- 5. 60 лет и старше

4. Скажите, в какой степени вы доверяете деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в настоящее время? ОДИН ОТВЕТ

- 6. Абсолютно доверяю
- 5. Доверяю
- 4. Немного доверяю
- 3. Частично не доверяю
- 2. Не доверяю
- 1. Полностью не доверяю
- 98. Затрудняюсь ответить

5. Оцените, пожалуйста, доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области лично для вас (в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; а также открытость механизма и критериев принятия решений в целом)? ОДИН ОТВЕТ

- 5. Очень высокая
- 4. Высокая
- 3. Средняя
- 2. Низкая
- 1. Очень низкая
- 98. Затрудняюсь ответить

6. Оцените, пожалуйста, уровень своей осведомленности о коррупции в регионе? ОДИН ОТВЕТ

- 5. Очень хорошо информированы
- 4. Информированы, но не в полной мере
- 3. Средне информированы
- 2. Слабо информированы
- 1. Абсолютно не информированы
- 98. Затрудняюсь ответить

7. Из каких источников вы предпочитаете получать информацию о коррупции в

исполнительных органах государственной власти Мурманской области? ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. Мурманские областные телеканалы | 7. Радио |
| 2. Федеральные российские телеканалы | 8. Специальная литература |
| 3. Интернет | 9. Иное (укажите) _____ |
| 4. Личное общение с друзьями и знакомыми | _____ |
| 5. Областные, городские и районные газеты | _____ |
| 6. Российские газеты и журналы | 98. Затрудняюсь ответить |

8. Укажите не менее 5-ти самых главных причин взяточничества Мурманской области, с вашей точки зрения:

1. Бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений
2. Влияние и давление власти на бизнес
3. Влияние крупных бизнесменов на власть
4. Гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления
5. Дефицит государственных и муниципальных услуг, сложность их получения законным путем
6. Исторические традиции в культуре (коррупция, воровство как обыденные явления)
7. Клановость, зависимость чиновников друг от друга, круговая порука
8. Личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность)
9. Недостаточность полномочий у правоохранительных органов
10. Нечеткость и противоречивость законов
11. Низкая зарплата чиновников
12. Отсутствие контроля за работой чиновников
13. Плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система
14. Слабые гарантии социального обеспечения чиновника при уходе с гос.службы
15. Чрезмерные налоги и сборы
16. Юридическая и правовая безграмотность населения
17. Иные причины (укажите) _____
98. Затрудняюсь ответить

9. Нередко граждане нашей страны, чтобы решить свои проблемы или проблемы своей семьи, вынуждены давать взятку, подарок чиновнику или должностному лицу. Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку? ОДИН ОТВЕТ

1. Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию
2. Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

10. Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку? ОДИН ОТВЕТ

1. Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию
2. Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

11. Припомните, пожалуйста, приходилось ли вам давать взятку за последний год? ОДИН ОТВЕТ

1. Да, приходилось → продолжайте интервью
2. Нет, не приходилось → переходите к вопросу №15

12-14. В каких ситуациях, при решении каких проблем Вы поняли, что без взятки/подарка Вам свою проблему не решить? Вспомните, пожалуйста, как часто это было и какую сумму в рублях Вы потратили на взятку, неформальное вознаграждение? (ответ дайте, пожалуйста, по каждой сфере, где Вам пришлось дать взятку в этом году)

	12. В какой сфере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?		13-13. Сколько раз и в каком размере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?	
	Да, приходилось	Нет, не приходилось	13, Сколько раз за год	14. Средняя сумма одной взятки в рублях
1) ГИБДД (получение прав, техосмотр, нарушение	1	0		

	12. В какой сфере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?		13-13. Сколько раз и в каком размере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?	
	Да, приходилось	Нет, не приходилось	13. Сколько раз за год	14. Средняя сумма одной взятки в рублях
правил дорожного движения, регистрация ДТП)				
2) Налоговая служба (получение налоговых льгот, вычетов, регистрация документов)	1	0		
3) Суд, прокуратура (защита своих гражданских прав, восстановление справедливости)	1	0		
4) Полиция (получение защиты в полиции, освобождение от ответственности за различные правонарушения)	1	0		
5) Здравоохранение (получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, операции и других услуг)	1	0		
6) Детские дошкольные учреждения (поступление в сад)	1	0		
7) Образовательные учреждения (поступление в школу, бесплатное обучение, поступление в техникум и ВУЗ, сдача экзаменов)	1	0		
8) Органы местного самоуправления (администрации муниципальных образований, главы муниципальных образований)	1	0		
9) Органы государственной власти (министерства)	1	0		
10) Коммунальные службы (ремонт жилья, подъездов, организация отопления, водоснабжения и других услуг)	1	0		
11) Социальные службы (оформление субсидий, пенсий, прав на получение выплат и льгот, пересчет платежей)	1	0		
12) Военная сфера (решение проблем с призывом на военную службу)	1	0		
13) Сфера занятости (получение хорошей работы, продвижение по карьерной лестнице)	1	0		
14) Службы регистрации прав собственности (приобретение земельного участка, оформление прав собственности на жилплощадь и другую недвижимость)	1	0		
15) Паспортно-визовая служба (получение регистрации по месту жительства, паспорта или загранпаспорта)	1	0		
16) Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор, пожарнадзор и т.д.)	1	0		

15. Оцените, пожалуйста, в целом эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2017 году? ОДИН ОТВЕТ

5. Очень эффективны
4. Эффективность выше среднего уровня
3. Средняя эффективность
2. Эффективность ниже среднего уровня
1. Абсолютно неэффективны
98. Затрудняюсь ответить

16. Скажите, пожалуйста, о каких антикоррупционных мерах, предпринимаемых Правительством Мурманской области, Вы слышали? ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

17. Какие из данных мер Вам кажутся наиболее эффективными? ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ, ОТМЕЧЕННОЙ В ВОПРОСЕ 16.

	16. Слышали	17. Считают эффективными
Распространение в СМИ информации о фактах коррупции	1	1
Работа электронного почтового ящика и телефона доверия	2	2
Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе	3	3
Проверка чиновников при их поступлении на госслужбу	4	4
Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции	5	5
Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях	6	6
Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией	7	7
Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»	8	8

Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений	9	9
Антикоррупционная экспертиза законодательства региона	10	10
Деятельность комиссий по служебному поведению	11	11
Деятельность Совета по противодействию коррупции	12	12
Не слышали ни о каких мероприятиях (никакие не эффективны)	98	98

18. Какие антикоррупционные инструменты, на Ваш взгляд, в Мурманской области будут наиболее эффективными? НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ ОТВЕТОВ

1. антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов
2. внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
3. воспитание общества в духе неприятия коррупции
4. нормативное закрепление конкретного перечня административных взысканий за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей
5. повышение открытости, создание системы обратной связи с гражданами и предпринимателями через сми
6. применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг (средства видео и аудиозаписи)
7. проведение регулярных проверок работы чиновников
8. распространение в сми информации о фактах коррупции
9. совершенствование кадровой работы
10. создание антикоррупционных советов, комиссий
11. создание системы материальной мотивации служащих
12. создание системы нематериальной мотивации служащих (поощрения за хорошую работу в виде грамот, благодарностей и пр.)
13. создание специализированных подразделений по противодействию коррупции в составе кадровых служб
14. сокращение численности чиновников
15. стандартизация и регламентация исполнения государственных функций (услуг)
16. упрощение процедуры получения услуг, создание электронного пр-ва, мфц
17. усиление контроля за действиями чиновников
18. усиление мер контроля за госзакупками
19. иное (укажите) _____
98. затрудняюсь ответить

И В ЗАКЛЮЧЕНИИ. НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС ЛИЧНО

19. Ваше образование?

1.	Начальное (3-4 класса школы)	2.	Неполное среднее (9 классов школы)	3.	Полное общее среднее (11 классов школы)
4.	Профессионально-техническое, среднее специальное	5.	Незаконченное высшее	6.	Высшее

20. Количество членов семьи, включая Вас, проживающих вместе с Вами? _____ человек

21. Ваш род занятий?

1	Руководитель предприятия
2	Руководитель отдела, подразделения
3	Инженерно-технический работник в промышленности, строительстве, связи и т.д.
4	Квалифицированный рабочий в промышленности, строительстве, связи
5	Служащий-специалист (экономист, бухгалтер, менеджер и т.д.)
6	Служащий-неспециалист (лаборант, секретарь и т.д.)
7	Представитель непроизводственной интеллигенции (образование, наука, здравоохранение, искусство)
8	Работник торговли, сферы бытового обслуживания, ЖКХ
9	Чиновник государственной службы
10	Военнослужащий, сотрудник милиции

11	Предприниматель-собственник
12	Студент ВУЗа, учащийся техникума
13	Пенсионер
14	Безработный, домохозяйка
15	Иное (укажите):

22. Каков среднемесячный доход на одного члена Вашей семьи? Для его определения сложите все доходы Вашей семьи и поделите на количество членов семьи.

1.	Менее 3 000 руб.	4.	7 001-10 000 руб.	7.	20 001-30 000 руб.
2.	3 000-5 000 руб.	5.	10 001-15 000 руб.	8.	30 001-50 000 руб.
3.	5 001-7 000 руб.	6.	15 001-20 000 руб.	9.	Свыше 50 000 руб.

23. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи в настоящее время?

1. Очень плохое (не хватает денег даже на питание)
2. Плохое (хватает только на питание)
3. Среднее (хватает на питание и вещи первой необходимости)
4. Хорошее (хватает и на питание, и на покупку вещей длительного пользования – бытовой техники, мебели и пр.)
5. Очень хорошее (ни в чем себе не отказываем)

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

ПРИЛОЖЕНИЕ №2. Анкета для опроса юридических лиц

АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Муниципальное образование _____

Здравствуйте! Мы проводим опрос населения по заданию Правительства Мурманской области с целью изучения общественного мнения населения на ряд социально-значимых тем. Просим Вас принять участие в опросе, поскольку Ваше мнение очень важно для нас! Анонимность опроса гарантируется: все ответы будут использоваться в обобщенном виде без привязки к конкретным личностям.

1. Уточните, пожалуйста, вашу должность в компании:

- | | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| 1. Руководитель | 3. Главный бухгалтер |
| 2. Заместитель руководителя | 4. Заместитель главного бухгалтера |

Если названа другая должность – продолжать поиск респондента в этой организации.

2. Какова была средняя численность работников Вашей компании за прошедший календарный год? УКАЖИТЕ ИНТЕРВАЛ. СВЕРЬТЕ КВОТЫ!

- | | | | |
|-----------------|-------------------|--------------------|----------------------|
| 1. 1-15 человек | 2. 16-100 человек | 3. 101-250 человек | 4. Свыше 250 человек |
|-----------------|-------------------|--------------------|----------------------|

3. Скажите, в какой степени вы доверяете деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в настоящее время? ОДИН ОТВЕТ

- 6. Абсолютно доверяю
- 5. Доверяю
- 4. Немного доверяю
- 3. Частично не доверяю
- 2. Не доверяю
- 1. Полностью не доверяю
- 98. Затрудняюсь ответить

4. Оцените, пожалуйста, доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области лично для вас (в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; а также открытость механизма и критериев принятия решений в целом)? ОДИН ОТВЕТ

- 5. Очень высокая
- 4. Высокая
- 3. Средняя
- 2. Низкая
- 1. Очень низкая
- 98. Затрудняюсь ответить

5. Оцените, пожалуйста, уровень своей осведомленности о коррупции в регионе? ОДИН ОТВЕТ

- 5. Очень хорошо информированы
- 4. Информированы, но не в полной мере
- 3. Средне информированы
- 2. Слабо информированы
- 1. Абсолютно не информированы
- 98. Затрудняюсь ответить

6. Из каких источников вы предпочитаете получать информацию о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области? ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| 1. Мурманские областные телеканалы | 7. Радио |
| 2. Федеральные российские телеканалы | 8. Специальная литература |
| 3. Интернет | 9. Иное (укажите) _____ |

4. Личное общение с друзьями и знакомыми
5. Региональная пресса
6. Федеральная пресса

98. Затрудняюсь ответить

7. Укажите не менее 5-ти самых главных причин взяточничества Мурманской области, с вашей точки зрения:

1. Бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений
2. Влияние и давление власти на бизнес
3. Влияние крупных бизнесменов на власть
4. Гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления
5. Дефицит государственных и муниципальных услуг, сложность их получения законным путем
6. Исторические традиции в культуре (коррупция, воровство как обыденные явления)
7. Клановость, зависимость чиновников друг от друга, круговая порука
8. Личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность)
9. Недостаточность полномочий у правоохранительных органов
10. Нечеткость и противоречивость законов
11. Низкая зарплата чиновников
12. Отсутствие контроля за работой чиновников
13. Плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система
14. Слабые гарантии социального обеспечения чиновника при уходе с гос. службы
15. Чрезмерные налоги и сборы
16. Юридическая и правовая безграмотность населения
17. Иные причины (укажите): _____
98. Затрудняюсь ответить

8. Приходилось ли вам когда-либо решать проблемы своего бизнеса с помощью взятки? ОДИН ОТВЕТ

1. Давали взятки → продолжайте интервью
2. Не давали взятки → переход к вопросу 12

9. В каком году это было в последний раз? (ЗАПИШИТЕ СО СЛОВ РЕСПОНДЕНТА)

В _____ г.

10. Кто выступал инициатором взятки? ОДИН ОТВЕТ

1. «Инициатива» исходила от чиновника
2. Дали взятку по собственной инициативе

11. В органе власти какого уровня работал чиновник, которому была дана взятка? ОДИН ОТВЕТ

1. Администрация города, района
2. Орган власти Мурманской области или его нижестоящее территориальное отделение
3. Федеральный орган власти или его нижестоящее территориальное отделение

12. Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы полагаете, какую долю (в процентах) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, приходится тратить в виде взяток, «стимулирования» должностных лиц? УКАЖИТЕ ПРИМЕРНЫЙ ПРОЦЕНТ

_____ %

13. В каких проблемных ситуациях у вас возникало понимание, что без взятки не обойтись? ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

1. Ускорение вопроса, который и так должен решить чиновник
2. Смягчение требования при проверках контролирующих органов
3. Защита от посягательств конкурентов
4. Получение государственного, регионального или муниципального заказа
5. Получение лицензии или разрешение на определенный вид деятельности
6. Получение недвижимости, земельного участка в собственность, аренду
7. Получение нужного судебного решения
8. Открыть свое дело

9. Решение проблем со сдачей отчетностей
10. Получение кредита, финансовой поддержки или налоговых льгот
11. Иное (укажите) _____

14. Оцените, пожалуйста, в целом эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2017 году? ОДИН ОТВЕТ

5. Очень эффективны
4. Эффективность выше среднего уровня
3. Средняя эффективность
2. Эффективность ниже среднего уровня
1. Абсолютно неэффективны
98. Затрудняюсь ответить

15. Скажите, пожалуйста, о каких антикоррупционных мерах, предпринимаемых Правительством Мурманской области, Вы слышали? ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

16. Какие из данных мер Вам кажутся наиболее эффективными? ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ, ОТМЕЧЕННОЙ В ВОПРОСЕ 15.

	15. Слышали	16. Считают эффективными
Распространение в СМИ информации о фактах коррупции	1	1
Работа электронного почтового ящика и телефона доверия	2	2
Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе	3	3
Проверка чиновников при их поступлении на госслужбу	4	4
Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции	5	5
Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях	6	6
Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией	7	7
Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»	8	8
Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений	9	9
Антикоррупционная экспертиза законодательства региона	10	10
Деятельность комиссий по служебному поведению	11	11
Деятельность Совета по противодействию коррупции	12	12
Не слышали ни о каких мероприятиях (никакие не эффективны)	98	98

17. Какие антикоррупционные инструменты, на Ваш взгляд, при внедрении их в органах исполнительной власти Мурманской области будут наиболее эффективными? НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ ОТВЕТОВ

1. антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов
2. внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
3. воспитание общества в духе неприятия коррупции
4. нормативное закрепление конкретного перечня административных взысканий за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей
5. повышение открытости, создание системы обратной связи с гражданами и предпринимателями через сми
6. применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг (средства видео и аудиозаписи)
7. проведение регулярных проверок работы чиновников
8. распространение в сми информации о фактах коррупции
9. совершенствование кадровой работы
10. создание антикоррупционных советов, комиссий
11. создание системы материальной мотивации служащих
12. создание системы нематериальной мотивации служащих (поощрения за хорошую работу в виде грамот, благодарностей и пр.)
13. создание специализированных подразделений по противодействию коррупции в составе кадровых служб
14. сокращение численности чиновников
15. стандартизация и регламентация исполнения государственных функций (услуг)
16. упрощение процедуры получения услуг, создание электронного пр-ва, мфц

- 17. усиление контроля за действиями чиновников
- 18. усиление мер контроля за госзакупками
- 19. иное (укажите) _____
- 98. затрудняюсь ответить

II. В ЗАКЛЮЧЕНИЕ, НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАШЕЙ КОМПАНИИ

18. Каков основной вид деятельности Вашей компании? ОДИН ОТВЕТ

- | | |
|---|--|
| 1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 8. Гостиницы и рестораны |
| 2. Рыболовство, рыбоводство | 9. Транспорт и связь |
| 3. Добыча полезных ископаемых | 10. Финансовая деятельность |
| 4. Обрабатывающие производства | 11. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг |
| 5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 12. Здравоохранение и предоставление социальных услуг |
| 6. Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 13. Предоставление прочих коммунальных, социальных, и персональных услуг |
| 7. Строительство | |

19. Укажите, пожалуйста, примерный годовой оборот Вашей фирмы в рублях за последний год? ОДИН ОТВЕТ

- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| 1. До 30 млн. руб. | 5. От 401 до 700 млн. руб. |
| 2. От 31 до 60 млн. руб. | 6. От 701 млн. до 1 млрд. руб. |
| 3. От 61 до 180 млн. руб. | 7. От 1 до 2 млрд. руб. |
| 4. От 181 до 400 млн. руб. | 8. Свыше 2 млрд. руб. |

20. Оцените, пожалуйста, финансовое положение компании по сравнению с другими предприятиями вашей отрасли по 5-балльной шкале? ОДИН ОТВЕТ

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| 1. Лучше, чем у других | 4. Одинаково плохо |
| 2. Скорее лучше, чем у других | 5. Скорее хуже, чем у других |
| 3. Одинаково хорошо | 6. Однозначно хуже, чем у других |

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!