

ОТЧЕТ О РАБОТЕ

контракт от 04.09.2018 г. № №21-МЮ/2018

на тему

**«Проведение исследования коррупции в
Мурманской области социологическими
методами в рамках регионального
антикоррупционного мониторинга»**

Мурманск, 2018

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель

подпись

Кабанов Дмитрий Евгеньевич,
Генеральный директор ООО
«Стратегия»

Исполнители

подпись

Кровяков Александр Анатольевич,
кандидат экономических наук,
ведущий специалист

подпись

Кучеренко Полина Николаевна,
специалист

подпись

Большаков Георгий Викторович,
руководитель отдела аналитических
исследований

СОДЕРЖАНИЕ

РЕФЕРАТ	4
ВВЕДЕНИЕ	1
I. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА	14
1.1. Доверие жителей Мурманской области к региональной власти.....	14
1.2. Оценка доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области.....	15
1.3. Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе.....	17
1.4. Основные источники получения информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области	18
1.5. Основные причины взяточничества Мурманской области	19
1.6. Рынки бытовой коррупции в Мурманской области: основные показатели.....	19
1.7. Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе.....	28
1.8. Осведомленность/эффективность антикоррупционных мер, проводимых в регионе.....	28
1.9. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе	30
II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА	33
2.1. Уровень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области.....	33
2.2. Оценки уровня информационной открытости органов	34
государственной власти Мурманской области	34
2.3. Информированность представителей бизнеса о проблемах,	36
связанных с коррупцией	36
2.4. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества	37
2.5. Рынок деловой коррупции в Мурманской области: объем, структура,	38
динамика ключевых показателей	38
2.6. Оценка эффективности антикоррупционной политики, проводимой Правительством Мурманской области.....	42
2.7. Мероприятия по противодействию коррупции в регионе: оценка известности и эффективности	43
2.8. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51
ПРИЛОЖЕНИЯ	52

РЕФЕРАТ

Отчет 61 с., 8 табл., 37 рис.

ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ РЕГИОНАЛЬНОГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА.

Цель работ: изучение состояние коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга.

Задачи работ: определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, сталкивавшихся с проявлениями коррупции; определение степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых Правительством Мурманской области; определение источников получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области; определение причин возникновения коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению респондентов); определение характеристик (частотных и денежных) специальных рынков коррупции в Мурманской области; оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению экспертов).

Предмет исследования: объективные и субъективные характеристики текущего состояния коррупции в Мурманской области и их динамика.

Объект исследования: население муниципальных образований (физические лица); представители организаций малого, среднего и крупного бизнеса.

Ключевые слова: коррупция, охват коррупции, риск коррупции, эффективности мероприятий по противодействию коррупции

ВВЕДЕНИЕ

Общепризнанным определением коррупции является злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях. Термин «коррупция» происходит от латинского «corruptio» - чаще превосходящий подкуп.

Коррупция представляет самовоспроизводящееся явление, уходящее корнями в глубокую древность. Коррупция возникает в тех сферах общественных отношений, где интересы отдельных лиц или организаций пересекаются с властными функциями госаппарата и представляющих его чиновников. С позиции экономической теории коррупция является одним из способов «поиска ренты» от вводимых государством ограничений, регулирующих и контролирующих правил, которые обуславливают функционирование рынка. Коррупция, по сути, выступает индикатором неспособности органов государственного управления эффективно использовать общественные ресурсы. Негативные экономические последствия коррупции проявляются в искажениях экономической и финансовой среды, дестабилизации социально-политического положения.

На сегодняшний день проблема коррупции является актуальной как для всей Российской Федерации, так и для Мурманской области в частности. Коррупция стала одной из самых обсуждаемых проблем, которая имеет огромное влияние и значение для всех сторон жизни общества. Феномен коррупции требует масштабного изучения, так как она подрывает авторитет государства, резко снижает качество государственного управления, приводит к растрате государственных ресурсов. Мурманская область, также как и другие регионы РФ, стоит перед необходимостью разрешения проблемы коррупции, угрожающей в современный период безопасности личности, общества и государства. В связи с этим проблема предупреждения и пресечения коррупции является одной из приоритетных задач региона.

Как показало истекшее десятилетие, коррупция создала серьезные препятствия на пути поступательного развития рыночной экономики, создания и функционирования демократических институтов и, как следствие, снижение доверия общества к государственной власти, разочарование в демократических преобразованиях и падение авторитета страны в целом на международной арене. Ее общественная опасность очевидна: она влияет на экономику, подрывает все виды правительственных решений, наносит ущерб морали и нравственности, доверию граждан к государству, разрушает принцип справедливости и объективности правосудия. Таким образом, необходимы разработка и осуществление целого комплекса разнообразных и последовательных мер

административно-правового и организационного характера, направленных на предупреждение и пресечение коррупции.

В самом общем виде можно утверждать, что генезис коррупции связан с неспособностью государства обеспечить легитимность процедур, связанных с регулированием рынка, что ведет к тому, что предприятия и граждане вынуждены решать свои проблемы с помощью взяток. При этом увеличение доходов приближенных к чиновникам фирм ведет к уменьшению доходов государства и не способствует росту общественного благосостояния. Коррупция поднимает стоимость товаров для населения, а недобросовестная лоббистская деятельность ведет к уменьшению притока иностранных инвестиций.

На основании вышеизложенного становится очевидной актуальность и важность настоящего исследования коррупционной сферы в регионе, основных направлений коррупции, а также степени оценки эффективности антикоррупционных мер на любом уровне власти.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основная *цель* исследования состояла в изучении состояния коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга.

Основными *задачами* проведения социологического исследования явились:

- определение доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в 2018 году;
- определение, по мнению граждан, уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области (в сравнении с 2017 годом);
- определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, сталкивавшихся с проявлениями коррупции (по отношению к 2017 году);

- определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области (по отношению к 2017 году);

- определение степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых Правительством Мурманской области;

- определение источников получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области;

- определение причин возникновения коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению респондентов);

- определение характеристик (частотных и денежных) специальных рынков коррупции в Мурманской области;

- оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области (по мнению экспертов);

- определение ряда показателей, характеризующих состояние коррупции в Мурманской области, и их сравнение с аналогичными показателями 2017 года:

риск коррупции;

спрос на коррупцию;

интенсивность коррупции;

средний размер взятки;

среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки);

годовой объем рынка коррупции в Мурманской области.

ПРЕДМЕТ, ОБЪЕКТЫ И ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Предметом исследования выступили объективные и субъективные характеристики текущего состояния коррупции в Мурманской области и их динамика.

Объект исследования №1 – население муниципальных образований (физические лица).

Объект исследования №2 – представители организаций малого, среднего и крупного бизнеса (руководители, заместители руководителя, главные бухгалтера или заместители главного бухгалтера).

География исследования: муниципальные образования Мурманской области.

ИСХОДНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ (КАТЕГОРИИ) ИССЛЕДОВАНИЯ

Базовыми теоретическими понятиями настоящего исследования являются:

- 1) коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное ис-пользование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица;
- 2) административная коррупция – намеренное внесение искажений в процесс предписанного исполнения существующих правил с целью получения преимуществ государственным и негосударственным лицам в результате незаконного и непрозрачного обеспечения личных выгод чиновникам;
- 3) бытовая коррупция – коррупция, возникающая в результате взаимодействия должностных лиц и граждан при решении их повседневных проблем;
- 4) деловая коррупция – коррупция, возникающая при взаимодействии должностных лиц и предпринимателей (представителей коммерческих компаний) для решения последними проблем своего бизнеса;
- 5) взятка – принимаемые должностным лицом материальные ценности (предметы или денежные средства) или какая-либо имущественная выгода или услуги за

- действие (или, наоборот, бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения;
- 6) антикоррупционная политика – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений;
- 7) охват коррупции – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию. Для измерения данного показателя используется закрытый вопрос: «Приходилось ли Вам хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?». Этот показатель отражает лишь верхний пласт такого сложного и многоаспектного явления как взяточничество, указывает на наличие (отсутствие) коррупционного опыта у респондентов, причем не только в нынешних социально-экономических условиях, но и в длительной ретроспективе;
- 8) риск коррупции – доля случаев попадания респондентов в коррупционную ситуацию, независимо от ее исхода для обеих сторон-участниц (т.е. был ли факт дачи взятки или нет). Данный показатель рассматривается и как уровень интенсивности коррупционного давления власти на население или представителей бизнеса. С помощью закрытого вопроса: «Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?» можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах общественной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть;
- 9) спрос на коррупцию – готовность респондентов давать взятки; доля случаев, когда среднестатистический гражданин (предприниматель) дал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год. Данный показатель может рассматриваться и в качестве индикатора реального коррупционного опыта респондентов. Эта компонента описывает вторую сторону коррупционных взаимоотношений – население (предпринимателей). Для ее определения респондентам предлагается вспомнить, приходилось ли им давать

взятку за последний год? Индикатор «спрос на коррупцию» позволяет оценить реальные масштабы взяточничества в конкретный временной период, определить долю рынка коррупционных услуг в той или иной сфере общественной жизни;

- 10) интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящееся на одного взяткодателя. «сколько примерно раз Вам приходилось давать взятку в текущем году?». Данный индикатор позволяет измерить число коррупционных столкновений респондентов с государственными структурами, кроме того, он фиксирует данные практики в конкретный временной период, давая, таким образом, возможность проследить ситуацию в динамике;
- 11) средний размер взятки – средний размер взятки в денежном выражении на одну условную коррупционную сделку в календарном году;
- 12) среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя в календарном году. Данный показатель определяется как произведение интенсивности коррупции на средний размер взятки.
- 13) годовой объем рынка – оценка суммарного оборота коррупционного рынка в денежном выражении за календарный год. Данный показатель рассчитывается как сумма всех взяток, выплаченных всеми потенциальными взяткодателями в течение года по формуле:

$$M = P \cdot q \cdot y,$$

где М – годовой объем рынка;

Р – численность взрослого населения старше 18 лет (расчет рынка бытовой коррупции) или количество официально зарегистрированных коммерческих предприятий (расчет рынка деловой коррупции);

q – доля респондентов, ответивших, что им приходилось давать взятку в данном календарном году;

y – среднегодовой взнос.

Годовой объем рынка может быть рассчитан как для всего коррупционного рынка (страны в целом, региона и т.п.), так и для отдельных сфер общественной жизни (локальных коррупционных рынков);

- 14) генеральная совокупность - совокупность всех объектов (единиц), относительно которых учёный намерен делать выводы при изучении конкретной проблемы;
- 15) выборка (выборочная совокупность) - множество случаев (испытуемых, объектов, событий, образцов), с помощью определённой процедуры выбранных из генеральной совокупности для участия в исследовании;

- 16) объем выборки - число случаев (испытуемых, объектов, событий, образцов), включённых в выборочную совокупность;
- 17) интервьюер – лицо, ведущее социологическое исследование;
- 18) респондент - лицо, обследуемое с помощью социологического исследования.

МЕТОДИКА СБОРА ИНФОРМАЦИИ

Социологическое исследование объекта №1 проводилось методом уличного опроса по структурированной анкете.

Социологическое исследование объекта №2 проводилось методом экспертного опроса по телефону.

ВЫБОРКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Выборка по объекту №1 – территориальная и квотная по полу и возрасту. Расчет территориальной выборки приведен в таблице №1, квотной по полу и возрасту – в таблице №2.

Таблица 1

Территориальное распределение выборки для объекта №1

Муниципальное образование	Генеральная совокупность, чел.			Распределение, %			Выборка, чел.		
	Все население	Городское население	Сельское население	Все население	Городское население	Сельское население	Все население	Городское население	Сельское население
г. Мурманск	302468	302468	0	46,4%	46,4%	0,0%	465	465	0
г. Апатиты	58683	58683	0	9,0%	9,0%	0,0%	90	90	0
г. Мончегорск	47143	47143	0	7,2%	7,2%	0,0%	72	72	0
г. Кировск	30306	30306	0	4,7%	4,7%	0,0%	47	47	0
г. Оленегорск	29524	29524	0	4,5%	4,5%	0,0%	45	45	0
Ковдорский район	20258	20258	0	3,1%	3,1%	0,0%	31	31	0
г. Полярные Зори	17406	17406	0	2,7%	2,7%	0,0%	27	27	0
Кандалакшский район	46928	40316	6612	7,2%	6,2%	1,0%	72	62	10
Печенгский район	38452	31070	7382	5,9%	4,8%	1,1%	59	48	11
Кольский район	42892	33234	9658	6,6%	5,1%	1,5%	66	51	15
Ловозерский район	11326	8122	3204	1,7%	1,2%	0,5%	17	12	5
Терский район	5849	5170	679	0,9%	0,8%	0,1%	9	8	1
Итого:	651235	623700	27535	100,0%	95,8%	4,2%	1000	958	42

Источник: данные сайта Территориального органа государственной статистики по Мурманской области <http://murmanskstat.gks.ru/>, расчеты ООО «Стратегия»

Таблица 2

Квотное распределение выборки по полу и возрасту для объекта №1

	18-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 и старше	Итого
Генеральная совокупность, чел.							
мужчины	44637	37760	67169	56757	54809	36769	297901
женщины	29150	33012	64896	57384	69411	82024	335877
все население	73787	70772	132065	114141	124220	118793	633778
Распределение, %							
мужчины	7,0%	6,0%	10,6%	9,0%	8,6%	5,8%	47,0%
женщины	4,6%	5,2%	10,2%	9,1%	11,0%	12,9%	53,0%
все население	11,6%	11,2%	20,8%	18,0%	19,6%	18,7%	100,0%
Выборка, чел.							
мужчины	70	60	106	90	86	58	470
женщины	46	52	102	91	110	129	530
все население	116	112	208	181	196	187	1000

Источник: данные сайта Территориального органа государственной статистики по Мурманской области <http://murmanskstat.gks.ru/>, расчеты ООО «Стратегия»

Выборка по объекту №2 - квотная по размеру предприятий (крупные, средние, малые), распределенная пропорционально размеру территории (города или района). В качестве показателя, определяющего размер территории использовался показатель площади застроенных земель в гектарах. Расчет выборки приведен в таблицах №3 и №4.

Таблица 3

Квотное распределение выборки по размеру предприятий для объекта №2

Размер предприятий	Число предприятий	Распределение, %	Выборка
Крупные предприятия	44 ¹	0,7%	1
Средние предприятия	101	1,6%	2
Малые предприятия	1229	19,8%	20
Микропредприятия	4835	77,9%	77
Итого:	6209	100,0%	100

Источник: данные сайта Территориального органа государственной статистики по Мурманской области <http://murmanskstat.gks.ru/>, расчеты ООО «Стратегия»

Таблица 4

Распределение выборки по размеру территорий для объекта №2

Территории	Общая площадь застроенных земель, га	Распределение, %	Выборка
г. Мурманск	6134	3,3%	3
г. Апатиты	2051	1,1%	1
г. Мончегорск	5164	2,8%	3
г. Кировск	25299	13,8%	14

¹ По данным Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области <http://m51.ru/novosti/v-murmanskoj-oblasti-uvelichilos-kolichestvo-krupnejshih-nalogoplatel-shnikov.html>

Территории	Общая площадь застроенных земель, га	Распределение, %	Выборка
г. Оленегорск	2713	1,5%	1
Ковдорский район	1575	0,9%	1
г. Полярные Зори	286	0,2%	0
Кандалакшский район	100066	54,6%	55
Печенгский район	6480	3,5%	4
Кольский район	31445	17,2%	17
Ловозерский район	1496	0,8%	1
Терский район	480	0,3%	0
Итого:	183189	100,0%	100

Источник: данные сайта Территориального органа государственной статистики по Мурманской области <http://murmanskstat.gks.ru/>, расчеты ООО «Стратегия»

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

Основным инструментарием для получения информации методом уличного опроса являлась структурированная анкета, приведенная в Приложении 1.

Основным инструментарием для получения информации методом телефонного экспертного опроса являлась структурированная анкета, приведенная в Приложении 2.

МЕТОДЫ ОБРАБОТКИ И АНАЛИЗА ПОЛУЧЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ

В данной работе по проведению социологического исследования основным методом обработки и анализа полученной информации являлся:

1. дескриптивный анализ – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством средних арифметических.
2. кросстабуляционный анализ - для анализа перекрестного распределения групп респондентов по различным переменным.
3. анализ связей – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами (критериальный, например, по критерию хи-квадрат, корреляционный анализ и пр.).

I. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА

1.1. Доверие жителей Мурманской области к региональной власти

Начальным этапом проведенного исследования стало изучение отношения жителей Мурманской области к региональной власти. Анализ результатов опроса показал, что доля людей, доверяющих деятельности исполнительных органов власти региона, составила заметно больше половины – 55,8%. Количество недоверяющих находится на уровне 36%.



Рис.1. Степень доверия респондентов деятельности исполнительных органов власти Мурманской области

В период с 2014-18 годы в целом наблюдается стабильная динамика развития. При этом, следует отметить, что за последний год оценка степени доверия респондентов к деятельности исполнительных органов власти Мурманской области имеет позитивные сдвиги – увеличилось количество доверительных отзывов (в 2017 году наблюдался некоторый спад в оценке населением своего доверия к исполнительной власти).

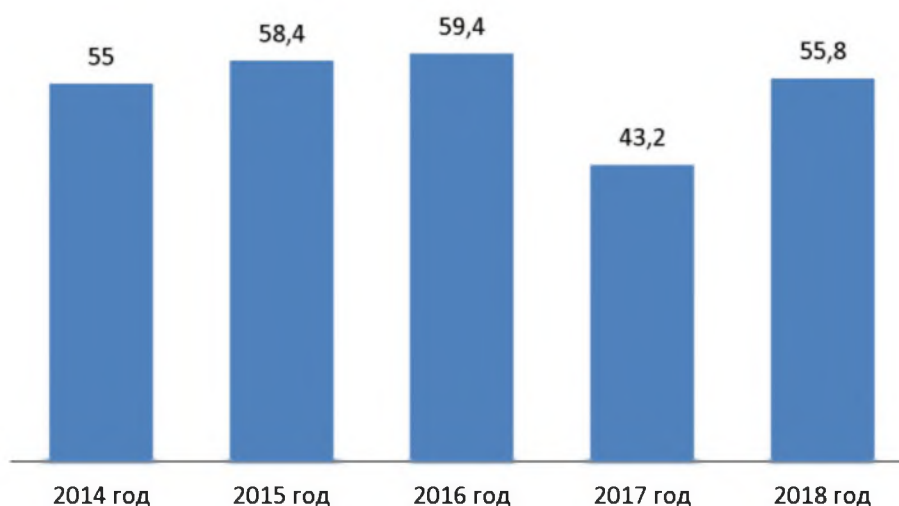


Рис.2. Динамика оценок доверия жителей Мурманской области к региональной власти 2014-18 гг., %

На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что большинство жителей региона в целом доверяют деятельности органов исполнительной власти по Мурманской области.

1.2. Оценка доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области

Одним из показателей, определяющих отношение населения к деятельности органов государственной власти, является уровень их информационной открытости. В своих ответах на вопрос о доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области большинство респондентов (39,0%) придерживались средней оценки, в свою очередь 36,3% выставили низкую оценку по данному показателю. Количество высоких оценок составило немного меньше пятой части 18,1%.

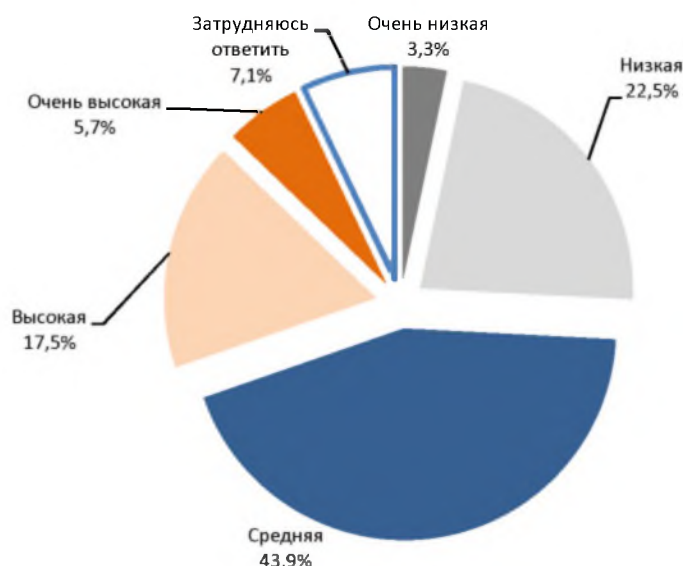


Рис.3. Доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области (в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; а также открытость механизма и критериев принятия решений в целом)

Сводная статистика по данному показателю за период с 2016 по 2018 годы дает возможность судить о заметном положительном сдвиге в пользу информационной доступности. Так, число низких оценок упало на 10,5%. Увеличилась доля высоких оценок по данной переменной (с 18,1% до 23,2%).

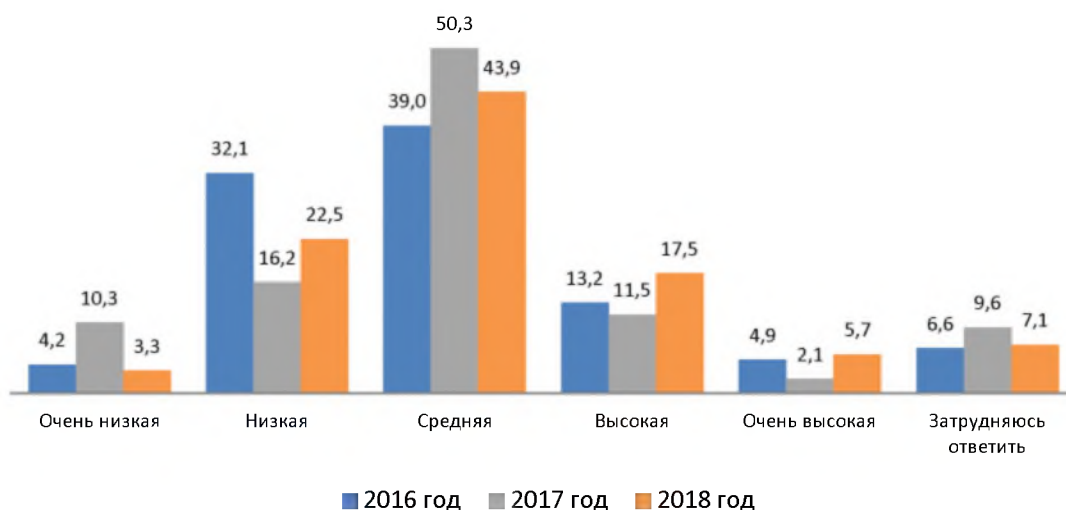


Рис.4. Динамика оценок доступности информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области 2014-16 гг., %

Таким образом, уровень информационной доступности относительно деятельности органов исполнительной власти находится на среднем уровне, по оценкам жителей Мурманской области.

1.3. Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе

Начиная изучение уровня коррупции в Мурманской области, в ходе исследования был определен уровень информированности населения о проблемах коррупции, который является важным компонентом, определяющим общее восприятие гражданами степени коррумпированности органов власти. Результаты опроса показали, что 21,4% опрошенных достаточно хорошо осведомлены о коррупции в регионе, еще 38,1% оценивают свою осведомленность на среднем уровне, т.е. общая осведомленность населения о коррупции находится на среднем уровне и составляет 59,5%. Только 33,2% респондентов утверждают, что уровень их информированности по данному вопросу находится на низком уровне.

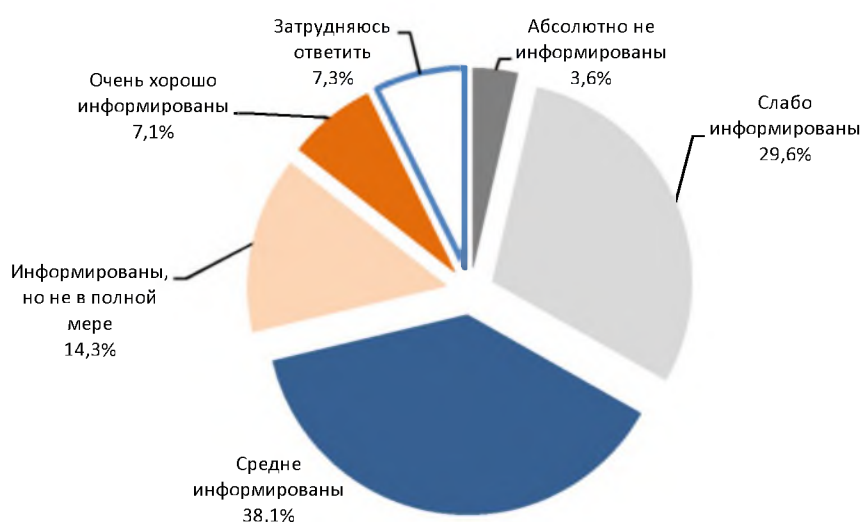


Рис.5. Уровень осведомленности жителей Мурманской области о коррупции в регионе

Также исследование показало, что почти две трети опрошенных (67%) считают, что коррупция в Мурманской области находится на среднем уровне, при этом 11,5% высказались за то, что в регионе наблюдается высокий уровень коррупции, а 13,1% - что низкий уровень.

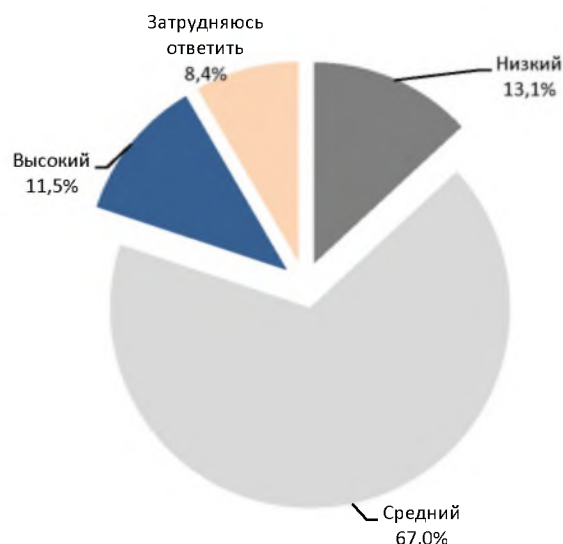


Рис.6. Оценка уровня коррупции в Мурманской области

1.4. Основные источники получения информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области

Основными источниками получения информации о коррупции в исполнительных органах власти являются главным образом телевидение (57,4% местные телеканалы и 53,2% федеральные), интернет (56,5%), а также личное общение с друзьями или знакомыми (33,4%). Следует отметить, что на протяжении трех лет доля телевизионных источников, как федерального, так и регионального значения падала, в то время, как доля интернета неуклонно росла. В 2016 году она перевалила за половину (в 2015 г. доля интернета составляла 49%), а в 2017 году интернет даже выходил на первое место.



Рис.7. Основные источники получения информации о коррупции в регионе, %

1.5. Основные причины взяточничества Мурманской области

Одной из основных задач исследования являлось установление основных причин взяточничества, по мнению жителей, на территории Мурманской области. Наибольшее количество голосов получили: личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность) (60,8%), а также клановость чиновников, их зависимость друг от друга, круговая порука (53,8%), нечеткость и противоречивость законов (49,2%), плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система (45,6%), и юридическая и правовая безграмотность населения (44,1%).



Рис.8. Основные причины взяточничества в регионе, по мнению жителей, %

1.6. Рынки бытовой коррупции в Мурманской области: основные показатели

В данном разделе рассмотрены результаты изучения индивидуальных

коррупционных практик граждан, выявленных по результатам опроса. Соответствующие характеристики коррупционных практик являются наиболее важными и надежными диагностическими инструментами для выявления уровня и структуры коррупции.

В анализе используются следующие характеристики рынков коррупции:

Охват коррупции – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию. Для измерения данного показателя мы использовали закрытый вопрос: *«Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?»*. Эти данные указывают на наличие (отсутствие) коррупционного опыта у респондентов, причем не только в нынешних социально-экономических условиях, но и в длительной ретроспективе. Оказалось, что чуть менее пятой части населения Мурманской области (19,1%) ответили на этот вопрос положительно.

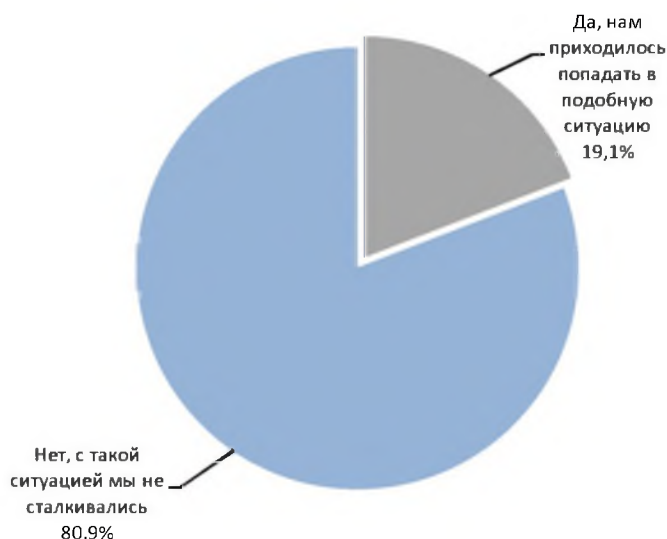


Рис.9. Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?»

Риск коррупции – доля случаев попадания респондентов в коррупционную ситуацию, независимо от ее исхода для обеих сторон-участниц. Данный показатель рассматривается и как уровень интенсивности коррупционного давления власти на население или представителей бизнеса. С помощью закрытого вопроса: *«Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?»* можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах общественной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть. Результаты опроса показали, что только 15,2% сталкивались с подобной ситуацией.

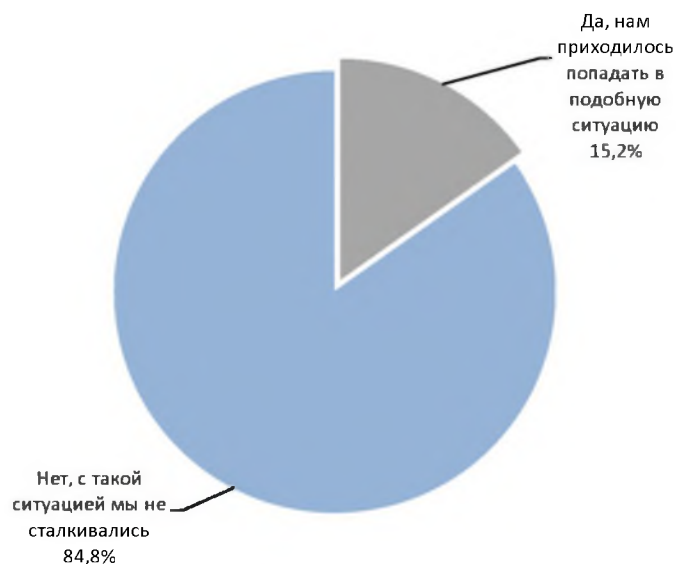


Рис.10. Распределение ответов на вопрос: «Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?»

Спрос на коррупцию – готовность респондентов давать взятки; доля случаев, когда среднестатистический гражданин (предприниматель) дал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год. Данный показатель может рассматриваться и в качестве индикатора *реального* коррупционного опыта респондентов. Эта компонента описывает вторую сторону коррупционных взаимоотношений – население (предпринимателей). Для ее определения респондентам предлагается вспомнить, *приходилось ли им давать взятку за последний год?* Индикатор «спрос на коррупцию» позволяет оценить реальные масштабы взяточничества в конкретный временной период, определить долю рынка коррупционных услуг в той или иной сфере общественной жизни, для чего респондентам задавался уточняющий вопрос относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи ими взятки. Только 17,9% жителей Мурманской области попадали в подобную ситуацию.

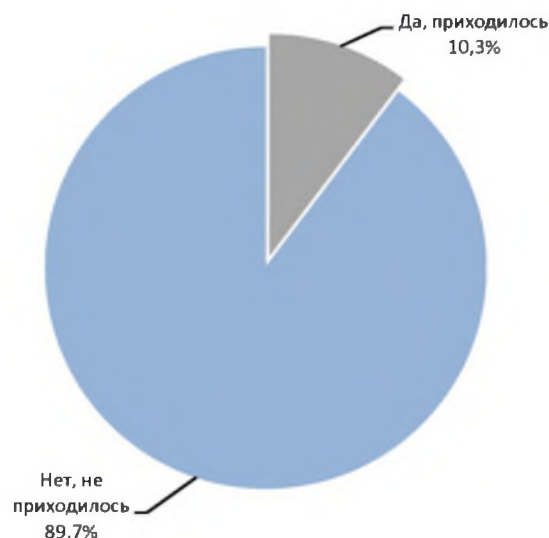


Рис.11. Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли Вам давать взятку за последний год?»

Интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящееся на одного взяткодателя. Для измерения данного показателя мы использовали вопросы: *«Сколько примерно раз Вам приходилось давать взятку в прошлом году?»* и *«Когда в последний раз Вам пришлось дать взятку?»*. Данный индикатор позволяет измерить число коррупционных столкновений респондентов с государственными структурами, кроме того, он фиксирует данные практики в конкретный временной период, давая, таким образом, возможность проследить ситуацию в динамике.

Средний размер взятки – средний размер взятки в денежном выражении на одну условную коррупционную сделку в календарном году. Для вычисления среднего размера взятки респондентам было предложено ответить на вопрос типа: *«Вспомните, пожалуйста, какую примерно сумму в рублях Вы потратили на взятку?»*. Для вычисления итогового показателя вычисляется среднее арифметическое значение. Средний размер взятки рассчитывается как по всем коррупционным услугам в целом, так и по отдельным сферам общественной жизни (локальным коррупционным рынкам), для чего респондентам задавались уточняющие вопросы относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи взятки и ее суммы в рублевом эквиваленте.

Среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя в календарном году. Данный показатель определялся нами как произведение интенсивности коррупции на средний размер взятки по формуле:

$$y = b \cdot m, \quad (1)$$

где y – среднегодовой взнос;

b – среднее число взяток в год, приходящееся на 1 условного взяткодателя;

m – средний размер взятки в год в денежном выражении, выплаченный одним условным взяткодателем.

Годовой объем рынка – оценка суммарного оборота коррупционного рынка в денежном выражении за календарный год. Данный показатель рассчитывается как сумма всех взяток, выплаченных всеми потенциальными взяткодателями в течение года по формуле:

$$M = P \cdot q \cdot y, \quad (2)$$

Где M – годовой объем рынка;

P – численность взрослого населения старше 18 лет (расчет рынка бытовой коррупции) или количество официально зарегистрированных коммерческих предприятий (расчет рынка деловой коррупции);

q – доля респондентов, ответивших, что им приходилось давать взятку в данном календарном году;

y – среднегодовой взнос.

Таблица 5

Характеристики рынка бытовой коррупции Мурманской области

	2018
Охват коррупции (доля граждан, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию, %)	19,1
Риск коррупции (доля случаев вымогательства взятки у граждан, независимо от результата, %)	15,2
Спрос на коррупцию (доля случаев, когда среднестатистический гражданин давал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год, %)	10,3
Интенсивность коррупции (среднее число взяток, приходящееся на одного взяткодателя)	1,65
Средний размер взятки (средний размер взятки на одну условную коррупционную сделку, руб.)	10250
Среднегодовой взнос (средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя, руб.)	16910
Годовой объем рынка (оценка суммарного оборота коррупционного рынка, тыс. руб.)	1306300

В ходе исследования решалась задача определения динамики бытовой коррупции в период 2016-18 гг. Как показали результаты последнего опроса, в 2018 году по сравнению с ситуацией трехлетней давности заметно уменьшилось количество положительных ответов (до 19,1%) на вопрос о ситуации с необходимостью вручения взятки.

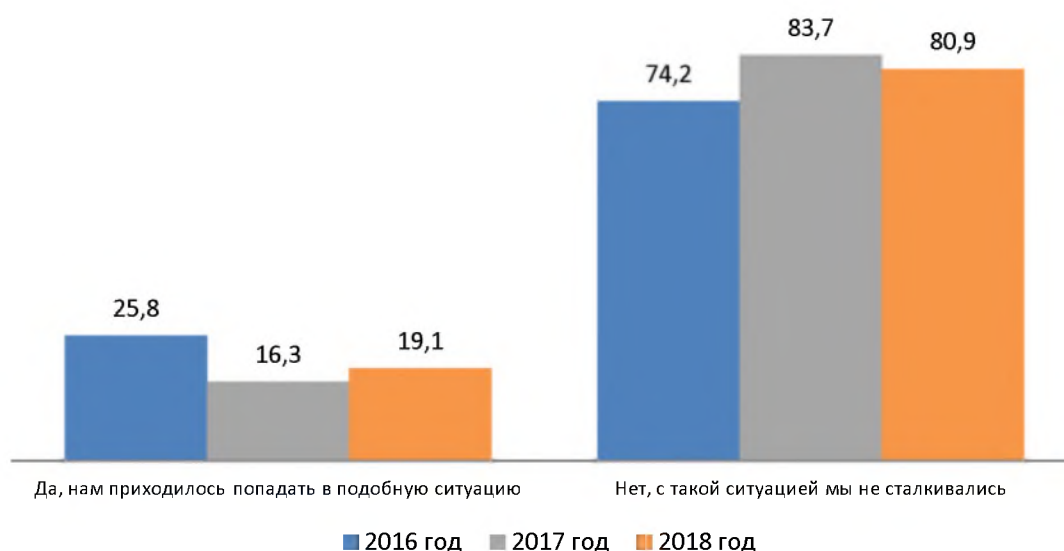


Рис.12. Динамика охвата бытовой коррупцией в Мурманской области 2016-18 гг., %

Стоит отметить снижение спроса на коррупцию с 17,9% до 10,3%², а также падение уровня риска коррупции с 19,4% до 15,2%, что является позитивным показателем, свидетельствующем о снижении коррупционной составляющей в жизни граждан. Необходимо отметить увеличение среднего размера взятки на одну условную коррупционную сделку. За рассматриваемый период незначительно повысилась интенсивность коррупции с 1,51 до 1,65 взяток, приходящееся на одного взяткодателя. Стоит отметить, что по сравнению с 2016 годом годовой объем рынка бытовой коррупции уменьшился.

Таблица 6

Динамика рынка бытовой коррупции Мурманской области 2016-2018 гг.

Характеристика коррупции	2016	2017	2018
Охват коррупции (доля граждан, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию, %)	25,8	16,3	19,1
Риск коррупции (доля случаев вымогательства взятки у граждан, независимо от результата, %)	8,3	19,4	15,2
Спрос на коррупцию (доля случаев, когда среднестатистический гражданин давал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год, %)	17,9	1,8	10,3
Интенсивность коррупции (среднее число взяток, приходящееся на одного взяткодателя)	1,51	1,71	1,65
Средний размер взятки (средний размер взятки на одну условную коррупционную сделку, руб.)	9274	4899	10250
Среднегодовой взнос (средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя, руб.)	14004	12000	16910
Годовой объем рынка (оценка суммарного оборота коррупционного рынка, млн. руб.)	2056	106,1	1306,3

² Исследования Министерства экономического развития и торговли РФ показали, что по стране данный показатель составлял в 2010 году – 29%, в 2013 году – 24%.

Для того чтобы определить наиболее коррумпированные сферы жизнедеятельности общества респондентам предлагалось ответить на вопросы: «В какой сфере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?».

Результаты опроса показали, что наиболее часты случаи вручения взятки были при решении проблем в сфере здравоохранения (63,9%). Чуть менее четверти (21,5%) прибегали к этому при возникновении спорных вопросов в ГИБДД, а 18,5% сталкивались с подобным в образовательных учреждениях³.

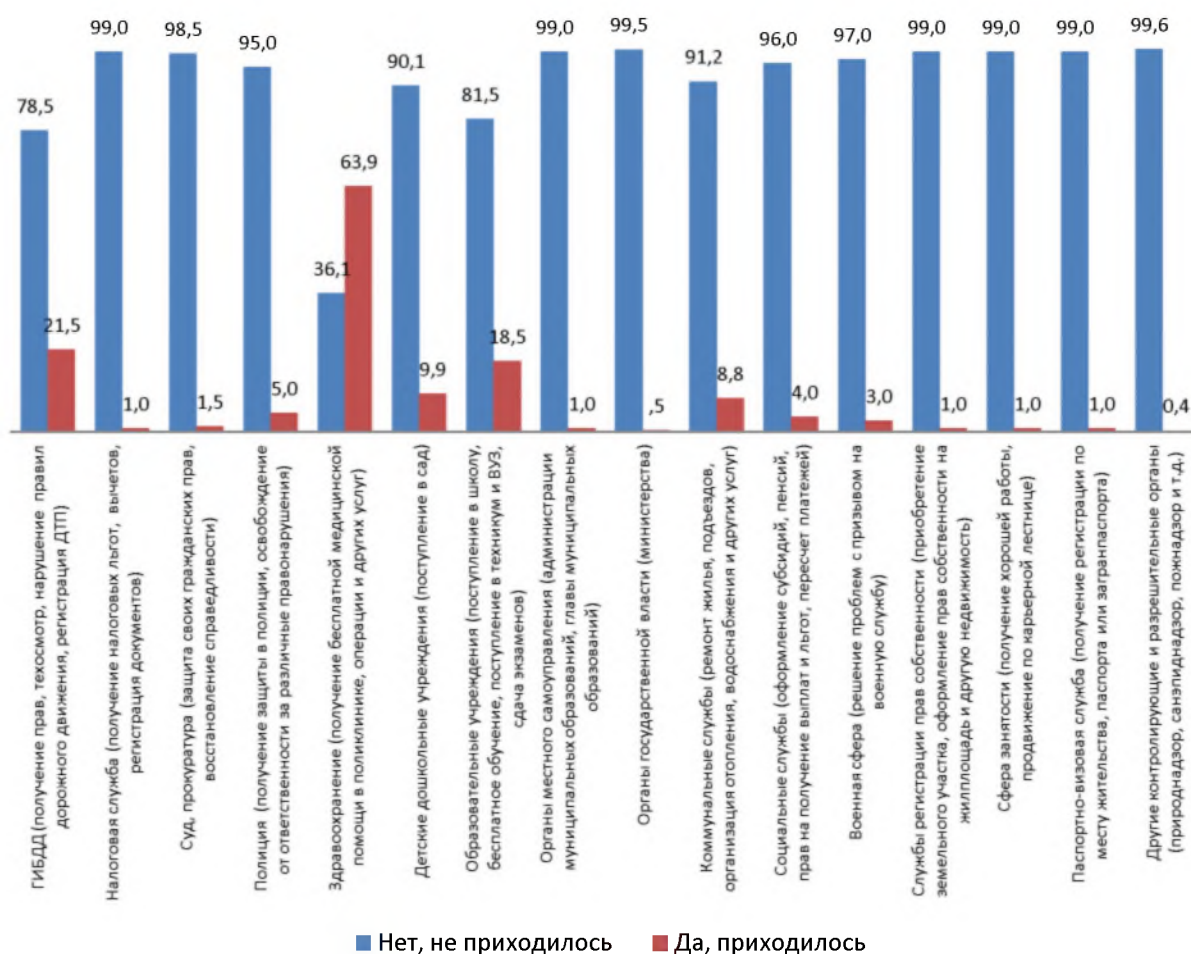


Рис.13. Основные сферы рынка бытовой коррупции Мурманской области, %

Также в ходе исследования было определено количество взяток среди опрошенных респондентов в той или иной сфере за календарный год. Исходя из полученных данных наибольшее число случаев передачи взятки зафиксировано в сфере здравоохранения (103)

³ Исследование Министерства экономического развития и торговли РФ показали, что в 2015 году наивысшего уровня «бытовая» коррупция достигает в областях деятельности ГИБДД, высшего профессионального образования, школьного и дошкольного образования, здравоохранения (исследование проводилось Общероссийским общественным фондом «Общественное мнение»).

и ГИБДД (55).

Таблица 7

Основные сферы рынка бытовой коррупции Мурманской области в 2016 году

	Приходилось давать взятку, %	Средняя сумма одной взятки в рублях	Количество взяток за год
1) ГИБДД	21,5	3120	58
2) Налоговая служба	1	30000	3
3) Суд, прокуратура	1,5	200000	3
4) Полиция	5	49550	8
5) Здравоохранение	63,9	3260	110
6) Детские дошкольные учреждения	9,9	3025	21
7) Образовательные учреждения	18,5	3620	27
8) Органы местного самоуправления	1	25000	2
9) Органы государственной власти (министерства)	0,5	45000	2
10) Коммунальные службы	8,8	3500	11
11) Социальные службы	4	2500	2
12) Военная сфера	3	60000	12
13) Сфера занятости	1	12500	4
14) Службы регистрации прав собственности	1	1500	2
15) Паспортно-визовая служба	1	5000	2
16) Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор и т.д.)	0,4	2000	2

Таблица 8

Динамика по основным сферам рынка бытовой коррупции Мурманской области

	Приходилось давать взятку, %			Средняя сумма одной взятки в рублях			Количество о взяток за год		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1) ГИБДД	24,5	0,4	21,5	2890	5375	3120	55	5	58
2) Налоговая служба	2,0	0,0	1	25000	н/д	30000	6	0	3
3) Суд, прокуратура	2,0	0,4	1,5	150000	4562,5	200000	4	6	3
4) Полиция	4,0	0,0	5	45800	н/д	49550	7	0	8
5) Здравоохранение	67,9	1,1	63,9	3042	2159,1	3260	103	32	110
6) Детские дошкольные учреждения	8,8	0,1	9,9	3050	7500	3025	20	1	21
7) Образовательные учреждения	17,5	0,0	18,5	2780	н/д	3620	29	0	27
8) Органы местного самоуправления	1,0	0,0	1	25000	н/д	25000	3	0	2
9) Органы государственной власти (министерства)	0,5	0,0	0,5	35000	н/д	45000	2	0	2
10) Коммунальные службы	11,5	0,0	8,8	3000	н/д	3500	13	0	11

	Приходилось давать взятку, %			Средняя сумма одной взятки в рублях			Количество взяток за год		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
11) Социальные службы	4,0	0,0	4	2500	н/д	2500	3	0	2
12) Военная сфера	3,0	0,0	3	55000	н/д	60000	15	0	12
13) Сфера занятости	1,0	0,0	1	12500	н/д	12500	5	0	4
14) Службы регистрации прав собственности	1,0	0,0	1	12000	н/д	15000	3	0	2
15) Паспортно-визовая служба	1,0	0,0	1	3000	н/д	5000	4	0	2
16) Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор и т.д.)	0,4	0,0	0,4	1500	н/д	2000	2	0	2

1.7. Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе

В рамках исследования жителям Мурманской области было предложено оценить в целом эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2018 году. Наибольшее количество жителей региона (44%) считают, что эффективность была низкая. Чуть менее трети населения (32,6%) придерживались средней оценки. И только 13,3% опрошенных поставили высокие оценки.

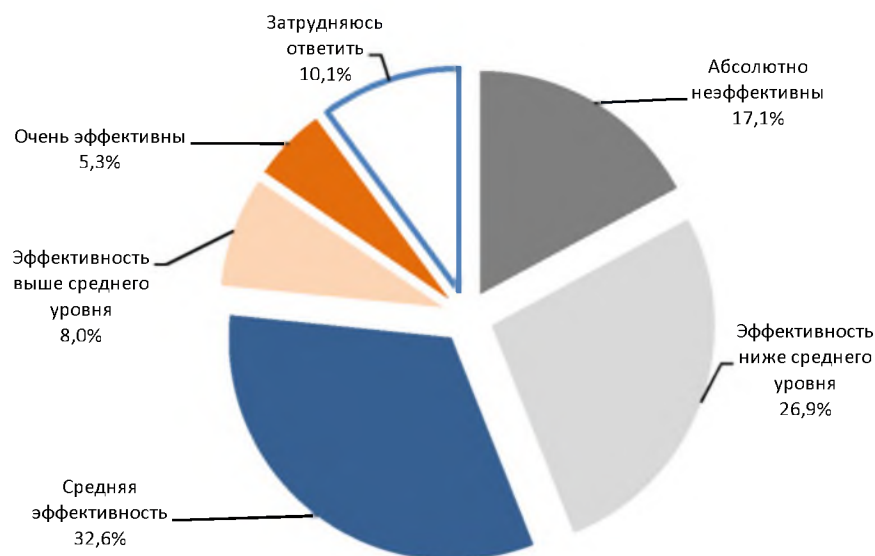


Рис.14. Эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2018 году

1.8. Осведомленность/эффективность антикоррупционных мер, проводимых в регионе

Считая эффективность антикоррупционных мероприятий не достаточно высокой, большинство жителей Мурманской области тем не менее имеют информацию о таковых мероприятиях: среди этих мер чаще всего называли мероприятия о распространении в СМИ информации о фактах коррупции (57,6%) и работе электронного почтового ящика и телефона доверия (48,2%), третье место в рейтинге заняло размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции (43,6%). Чуть более десятой части опрошенных (15,5%) либо не знают вообще ни о каких мероприятиях, либо считают, что все предпринимаемые меры по борьбе с коррупцией не эффективны.



Рис.15. Известность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2018 году, %

Хотя по оценке эффективности те же факторы и заняли лидирующие позиции, что и в предыдущем вопросе, однако этот показатель снизился: распространение в СМИ информации о фактах коррупции (35,1%) и работа электронного почтового ящика и телефона доверия (25,4%). Увеличилась доля людей (39,4%), которые либо не знают вообще ни о каких мероприятиях, либо считают, что все предпринимаемые меры по борьбе с коррупцией не эффективны.



Рис.16. Эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2018 году, %

1.9. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе

Как выяснилось в ходе исследования, большинство жителей Мурманской области, считая эффективность мер по борьбе с коррупцией низкой, склоняются к тому, что для уменьшения количества фактов взяточничества требуется: усиление контроля за действиями чиновников (33,2%), распространение в СМИ информации о фактах коррупции (31,3%) и проведение регулярных проверок работы чиновников (31,5%), а также воспитание общества в духе неприятия коррупции (25,5%).



Рис.17. Эффективные антикоррупционные инструменты, по мнению жителей Мурманской области, %

Также в ходе исследования была изучена готовность граждан принимать участие в реализации мероприятий антикоррупционной политики, общественного контроля. Опрос показал, что почти три четверти (75,3%) опрошенных ответили, что пока не готовы принимать участие в данных мероприятиях.

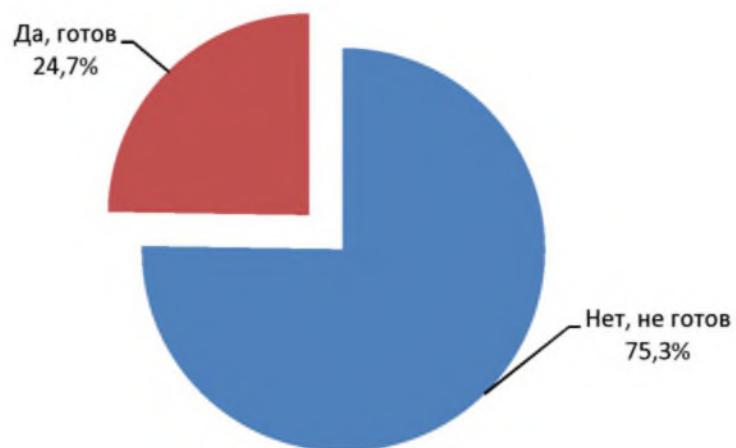


Рис.18. Готовность граждан принимать участие в реализации мероприятий антикоррупционной политики, общественного контроля, %

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА

Данный раздел аналитического отчета посвящен деловой коррупции, возникающей в результате взаимодействия предпринимательского сообщества Мурманской области с представителями власти. Как и в предыдущей части данной работы приводятся оценки основных параметров регионального рынка коррупционных услуг.

Участники опроса – предприниматели и руководители предприятий достаточно широко представляют различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, малые, средние и индивидуальные предприниматели. Стоит отметить, что изначально не предусматривалось участие сверхкрупных, монополистических организаций.

2.1. Уровень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области

Поскольку от выявления уровня доверия предпринимателей к деятельности местных властей зависит и оценка бизнес-сообществом продуктивности региональной антикоррупционной политики, в начале этого блока был задан вопрос, обозначающий эту тему. Так, согласно полученным ответам в 2018 году большинство голосов (61%) было отдано за доверие к деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области, 38% опрошенных - дали противоположный ответ.

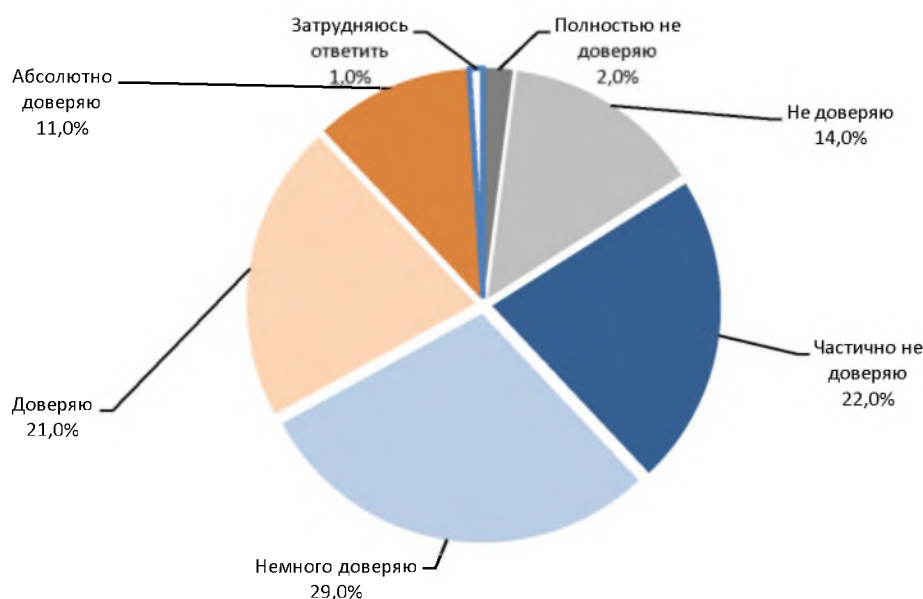


Рис.19. Степень доверия предпринимателей деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области

Рассматривая вопрос о динамике доверия к исполнительным органам

государственной власти, можно сделать вывод, что за три года увеличилась доля предпринимателей, доверяющих региональной власти (с 58% до 61%), что является отражением положительной реакции населения к государственной антикоррупционной политике.

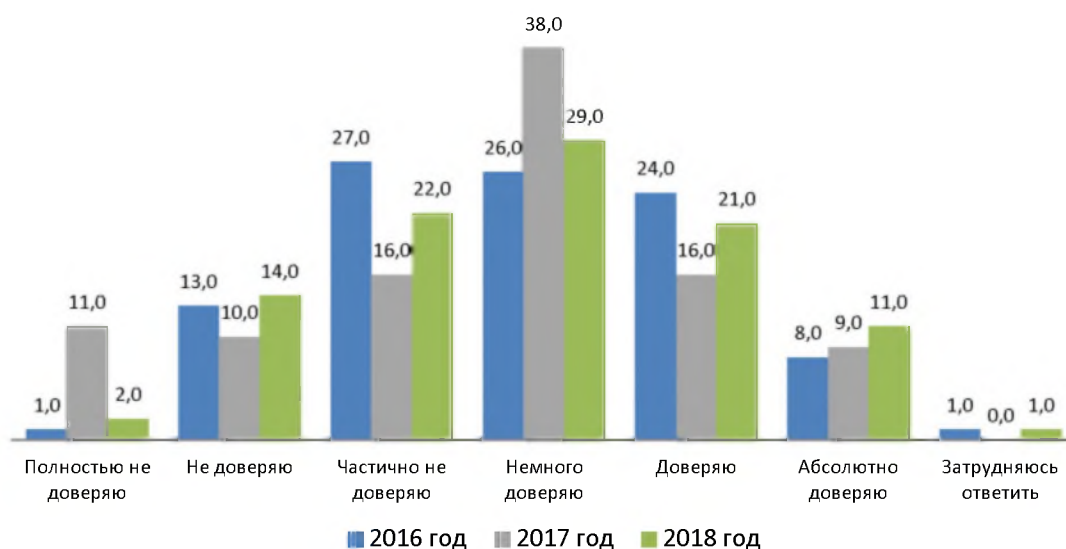


Рис.20. Динамика доли предпринимателей, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области 2016-18 гг., %

2.2. Оценки уровня информационной открытости органов государственной власти Мурманской области

В своих оценках относительно уровня информационной открытости региональных органов власти половина местных предпринимателей придерживались среднего уровня (50,0%). В свою очередь более четверти респондентов (33%) указывают на относительно низкий уровень доступности информации о деятельности региональных органов.



Рис.21. Доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области (в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; а также открытость механизма и критериев принятия решений в целом)

В 2018 году количество представителей бизнес-сообщества, оценивающих уровень информационной открытости органов исполнительной власти по Мурманской области выше среднего уменьшилось по сравнению с прошлым годом (с 27% до 13%). При этом уменьшилась доля предпринимателей, поставивших низкие оценки (с 41% до 33%).

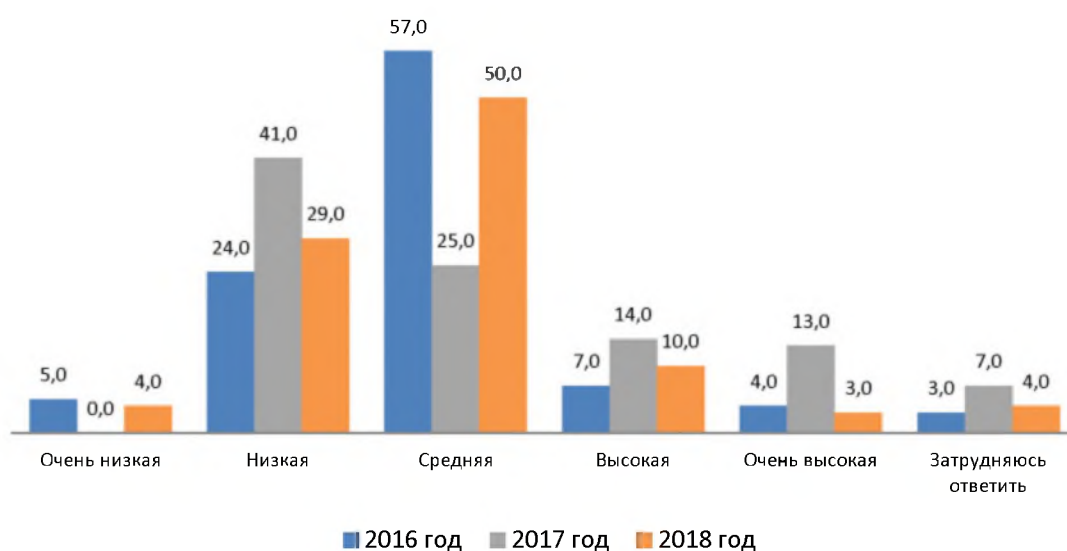


Рис. 22. Динамика оценок предпринимателями уровня информационной открытости органов исполнительной власти Мурманской области, %

2.3. Информированность представителей бизнеса о проблемах, связанных с коррупцией

Свою степень информированности о проблемах, связанных с коррупцией, большинство предпринимателей, что составляет чуть более трети опрошенной аудитории, оценивают либо на среднем уровне (45%), либо низко (34%). По поводу своей высокой осведомленности высказывались лишь десятая часть представителей бизнес-сообщества (14%).



Рис.23. Оценка предпринимателями степени своей информированности о проблемах, связанных с коррупцией

Основным источником получения информации о коррупции, по мнению подавляющего большинства предпринимателей в 2018 г. стал интернет, популярность которого превысила популярность телевидения: 69% у интернета против 51% у регионального телевидения и 48% у федерального. При этом еще в 2015 году первое место занимало областное телевидение (68% против 64% у интернета).



Рис.24. Основные источники получения информации о коррупции, %

2.4. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества

Помимо изучения мнения предпринимателей относительно степени доступности информации о фактах коррупции в органах государственной власти Мурманской области, были проанализированы и оценки респондентов относительно причин распространения взяточничества в регионе.

В первую очередь к основным причинам взяточничества в Мурманской области 61% респондентов отнесли личные качества чиновников, 58% ссылаются на клановость чиновников, нечеткость и противоречивость законов (55%), а также на плохую работу правоохранительных органов (51%).



Рис. 25. Основные причины коррупции в регионе, по мнению предпринимателей, %

2.5. Рынок деловой коррупции в Мурманской области: объем, структура, динамика ключевых показателей

С помощью социологического опроса также были выявлены параметры практик деловой коррупции.

Анализ результатов исследования показал, что общая доля предпринимателей, которым когда-либо приходилось выступать в качестве взяткодателя, составила 13%.

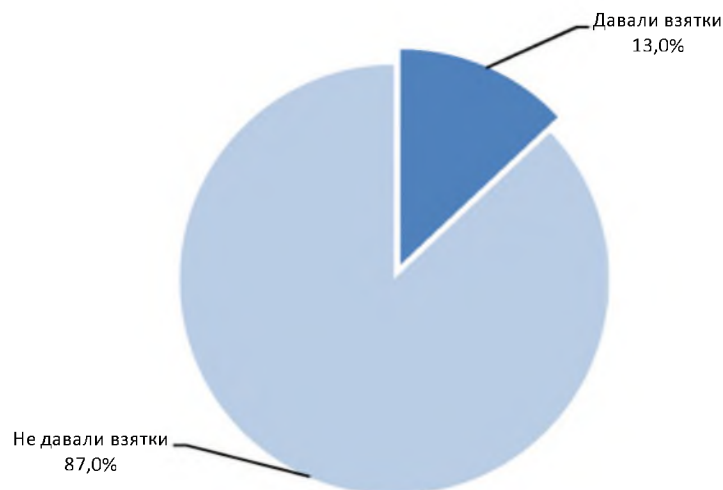


Рис. 26. Удельный вес предпринимателей, ответивших, что им приходилось когда-либо «стимулировать» представителя власти, чтобы решить проблемы своего бизнеса («охват коррупции»)

Сравнивая данный показатель за 2016 и 2017 годы, можно сделать вывод, что если за 2017 год количество вынужденной дачи взятки находилось на уровне 5%, то в 2018 году оно поднялось на уровень сопоставимый с 2016 годом (13%).

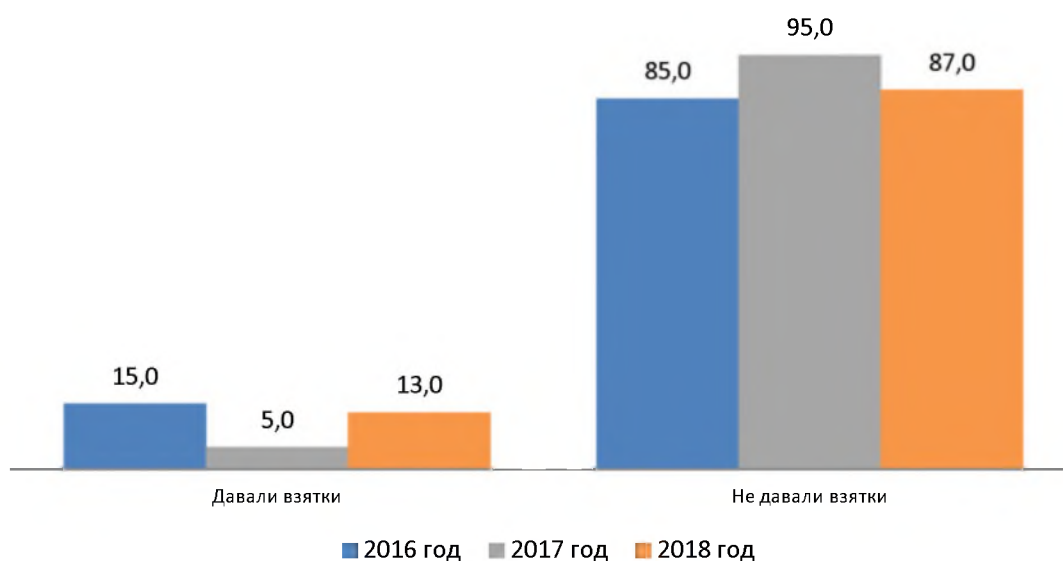


Рис.27. Динамика рынка коррупции в деловой сфере Мурманской области 2016-18 гг., %

Стоит отметить, что среди тех, кому приходилось хоть раз в жизни давать взятку, выяснялось, по чьей инициативе это происходило. Оказалось, что в большинстве случаев (75%) инициатива исходила от чиновника.

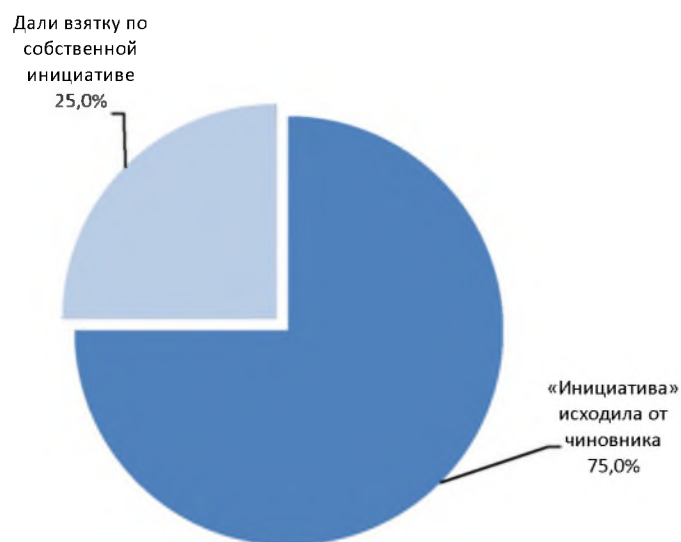


Рис.28. Распределение долей предпринимателей по инициативе использования взятки

Далее респондентам было предложено ответить на вопрос: «В каком году Вы давали взятку в последний раз?». В результате наибольшее количество предпринимателей отметили 2014 год (38,5%). В 2017 году количество использования взяток оставалось на уровне 2012-2013 годов (7,7%).

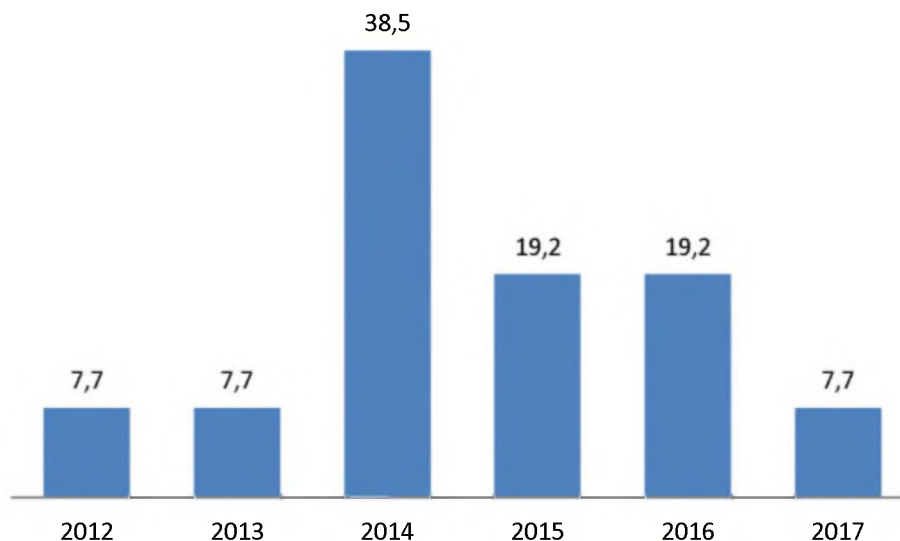


Рис.29. Динамика использования взяток в 2012-2017 гг., %

Также были установлены уровни чиновников, которым давались взятки. В 46,2% случаях это были представители Администраций города, района. Гораздо меньшее количество респондентов (23,1%) сталкивались с взяточничеством в органах власти Мурманской области или их нижестоящих отделениях. 30,7% предпринимателей

говорили, что факты коррупции они наблюдали в федеральных органах власти или нижестоящих территориальных отделениях.

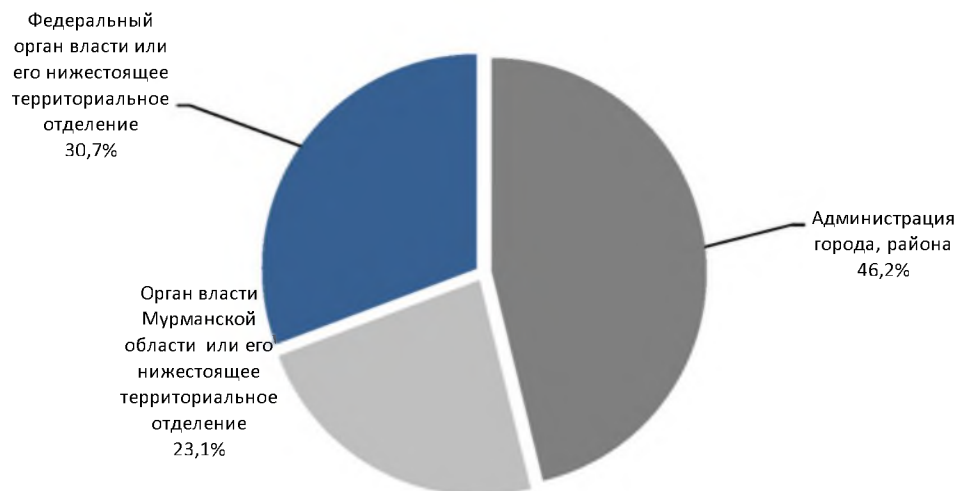


Рис. 30. Распределение ответов на вопрос: «В органе власти какого уровня работал чиновник, которому была дана взятка»

Результаты опроса показали, что 36% опрошенных компаний тратят на взятки до 5,0% от ежемесячного оборота фирмы, от 5 до 10% - 12%, 51% - затруднились ответить на данный вопрос.

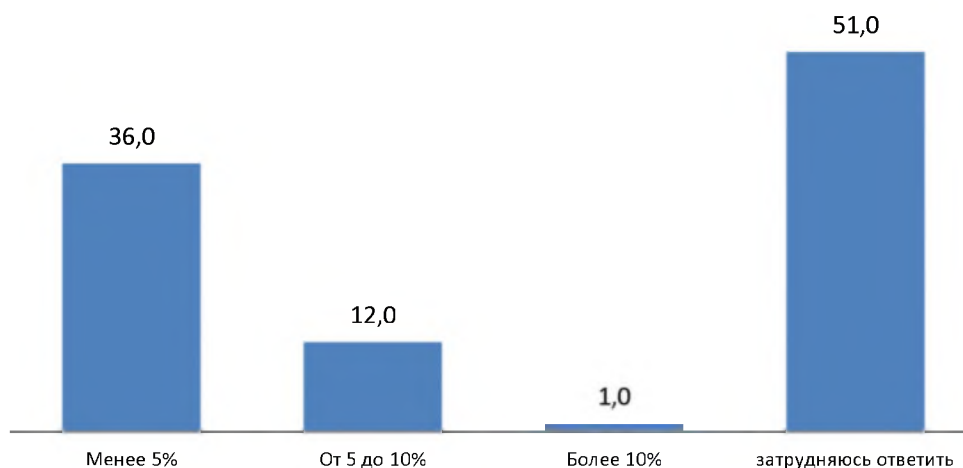


Рис.31. Распределение долей предпринимателей по размеру взятки, «стимулирования» должностных лиц, %

В ходе исследования были установлены ситуации, в которых у предпринимателей возникало понимание, что без взятки не обойтись. В результате для 53,8% респондентов это был случай с ускорением вопроса, который и так должен решить чиновник и для 39,6% - необходимо было смягчение требований при проверке контролирующих органов.

Чуть менее трети представителей бизнес-сообщества вынуждены были давать взятки для получения государственного, регионального муниципального заказа (39,6%) и получения лицензии или разрешения на определенный вид деятельности» (34,1%).



Рис. 32. Распределение ответов на вопрос: «В каких проблемных ситуациях у вас возникало понимание, что без взятки не обойтись», %

2.6. Оценка эффективности антикоррупционной политики, проводимой Правительством Мурманской области

Помимо изучения практик деловой коррупции интересным является анализ оценок предпринимателей степени усилий, прилагаемых региональным руководством по преодолению коррупции в Мурманской области и анализе общего уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества деятельностью органов власти по борьбе с взяточничеством.

Анализ результатов опроса показал, что большинство предпринимателей низко оценивают эффективность антикоррупционной политики, проводимой Правительством Мурманской области (45%). 29% голосов было отдано за среднюю эффективность. Позитивно оценивают ситуацию только 15% предпринимателей региона (хотя можно отметить положительную динамику, т.к. в 2017 г. данный показатель оценивался на уровне 1%).

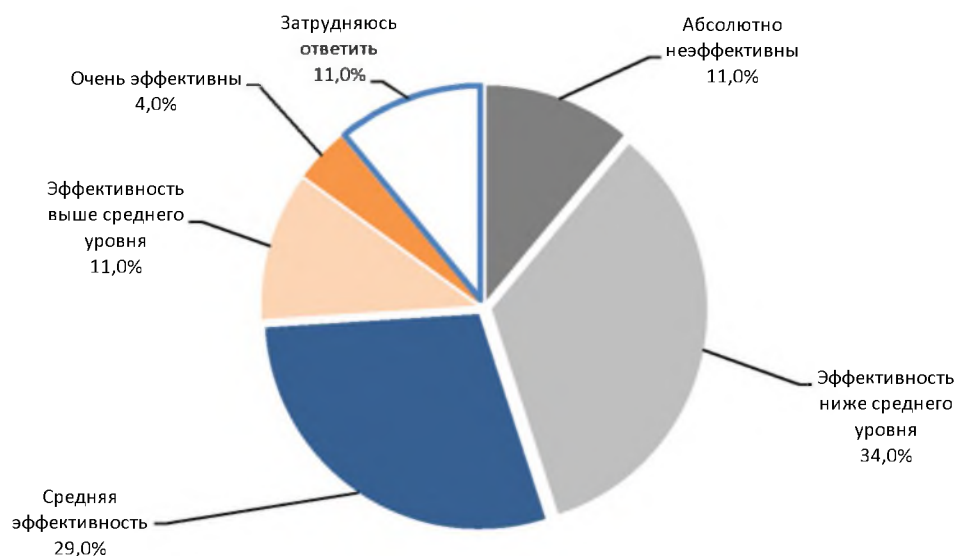


Рис. 33. Оценка предпринимателями эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области

2.7. Мероприятия по противодействию коррупции в регионе: оценка известности и эффективности

В ходе проведенного исследования определялась известность мероприятий по борьбе с коррупцией и их эффективность. Как оказалось, наиболее известными методами являются: распространение в СМИ информации о фактах коррупции (58%), размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции (33%) и работа электронного почтового ящика и телефона доверия (31%). Чуть более десятой доли (11%) представителей бизнес-сообщества не слышали ни о каких мероприятиях.



Рис.34. Мероприятия по противодействию коррупции, реализуемые на территории Мурманской области - известность, %

Хотя по оценке эффективности те же факторы и заняли лидирующие позиции, что и в предыдущем вопросе, однако их эффективность снизилась: распространение в СМИ информации о фактах коррупции (42%) и работа электронного почтового ящика и телефона доверия (20%) и размещение в СМИ социальной рекламы (20%). На третье место по эффективности было поставлено предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе (15%). Больше четверти респондентов (27,0%) считают, что никакие мероприятия не эффективны.



Рис.35. Мероприятия по противодействию коррупции, реализуемые на территории Мурманской области - эффективность, %

2.8. Предложения по борьбе с коррупцией в регионе

В рамках исследования предпринимательскому сообществу Мурманской области также было предложено высказать свою точку зрения относительно того, что какие меры будут наиболее эффективными для снижения масштабов взяточничества в регионе. В результате было установлено, что наиболее полезными в данном направлении мерами могут быть: упрощение процедуры получения услуг, создание электронного правительства, МФЦ (60%), проведение регулярных проверок работы чиновников (45%) и усиление контроля за действиями чиновников (37%).

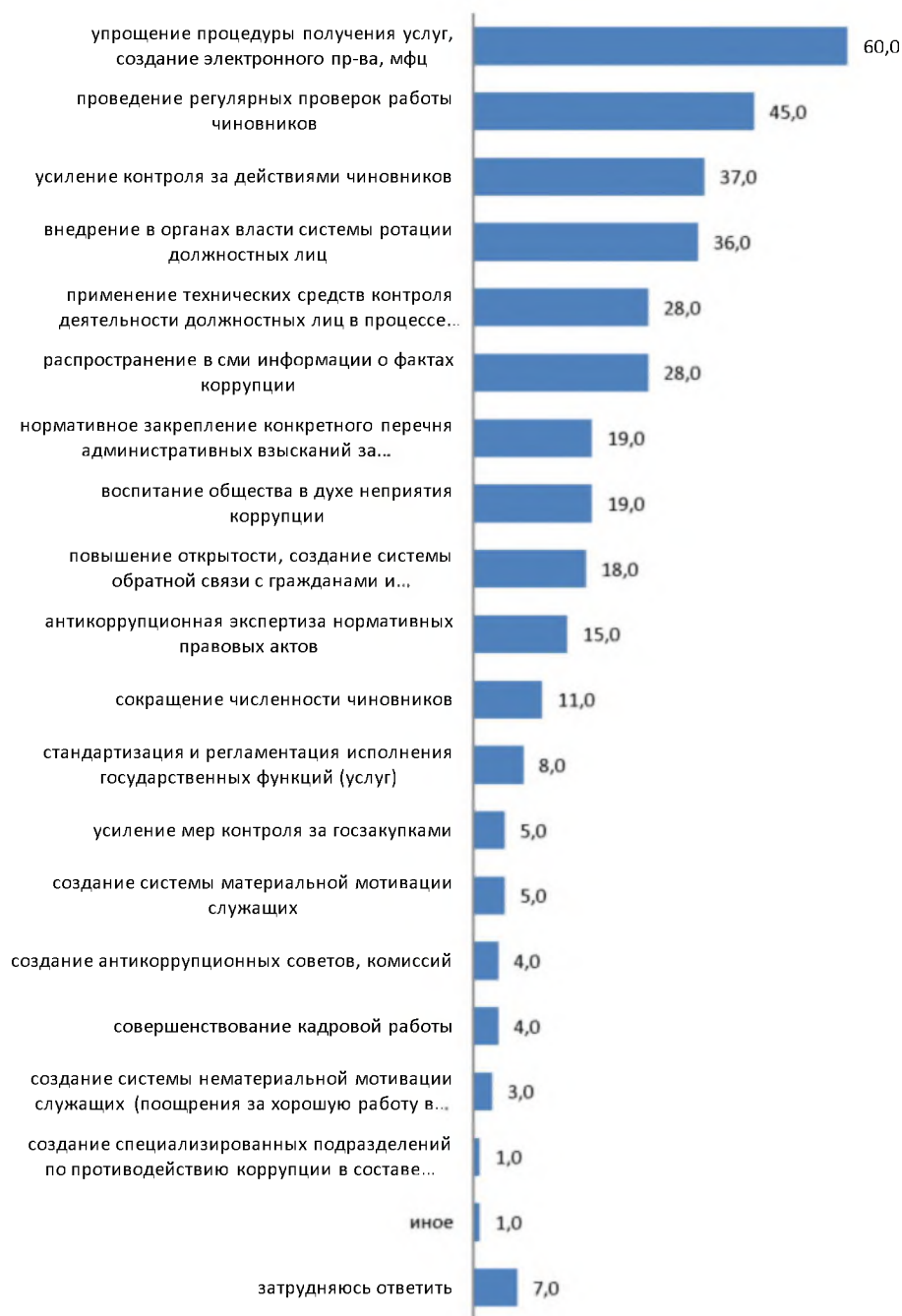


Рис.36.Эффективные антикоррупционные инструменты, по мнению предпринимателей Мурманской области, %

Также в ходе исследования была изучена готовность предпринимателей принимать участие в реализации мероприятий антикоррупционной политики, общественного контроля. Опрос показал, что большая часть (70%) представителей предпринимательского сообщества ответили, что пока не готовы принимать участие в данных мероприятиях.

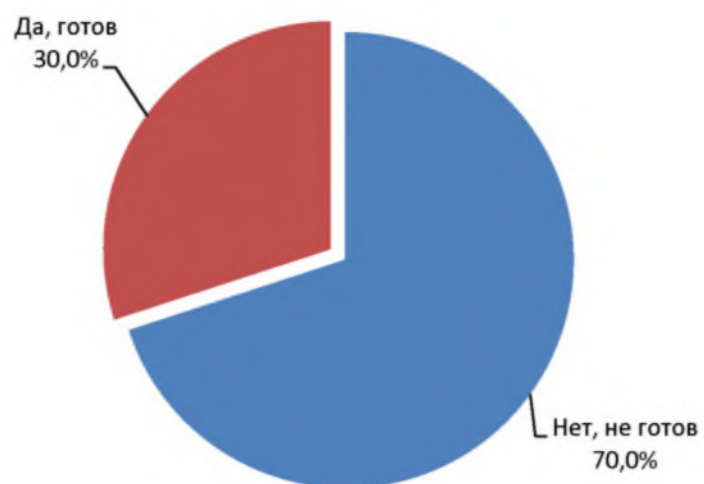


Рис.37. Готовность предпринимателей принимать участие в реализации мероприятий антикоррупционной политики, общественного контроля, %

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного социологического исследования можно сделать ряд выводов:

1) Доля граждан, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в 2018 году, составляет 55,8% (следует отметить, что большая часть этого показателя приходится на ответ «немного доверяю» - 31,6%; еще 19,1% приходится на «доверяю» и 5,1% - на «абсолютно доверяю»). В свою очередь доля предпринимателей, доверяющих деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области, насчитывает 61%.

2) По мнению 23,2% граждан уровень информационной открытости деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области находится на высоком уровне, еще 43,9% респондентов отмечают, что он находится на среднем уровне, т.е. можно говорить о том, что уровень информационной открытости деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области составляет положительную величину (67,1% поставивших положительную оценку, лишь 25,8% опрошенных решили, что он находится на низком уровне).

Сводная статистика по данному показателю за период с 2015 по 2017 годы дает возможность судить о положительном сдвиге в пользу информационной доступности. Так, за это время число низких оценок упало на 5%. Увеличилась доля высоких оценок по данной переменной (с 7,3% до 18,1%).

3) Доля граждан, сталкивавшихся с проявлениями коррупции в Мурманской области (показатель охвата коррупции), составила 19,1%.

Доля субъектов предпринимательской деятельности, сталкивавшихся с проявлениями коррупции, составила 13%.

4) В результате проведенного анализа было установлено, что 21,4% опрошенных достаточно хорошо осведомлены о коррупции в регионе, еще 38,1% оценивают свою осведомленность на среднем уровне, т.е. общая осведомленность населения о коррупции находится на среднем уровне и составляет 59,5%. Только 33,2% респондентов утверждают, что уровень их информированности по данному вопросу находится на низком уровне.

Также в ходе опроса представители предпринимательской деятельности следующим образом оценили уровень своей осведомленности о коррупции в регионе: 14% ответили, что уровень их информированности об антикоррупционной деятельности находится на высоком уровне, еще 45% - средне информированы (т.е. общий уровень

информированности составляет 59%), и только 35% респондентов указали, что они слабо информированы по данному вопросу.

5) Основными источниками получения информации о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области, по мнению респондентов, являются интернет и телевидение. За рассматриваемый период именно эти информационные ресурсы чаще других используются респондентами для получения сведений об антикоррупционных мероприятиях, проводимых в регионе, следует отметить, что за последние три года доля интернета, как источника получения информации неуклонно росла, выйдя и у граждан, и у предпринимателей на первое место;

6) Основными причинами возникновения коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области, по результатам опроса физических лиц, являются: нечеткость и противоречивость законов, личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность), плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система, а также клановость чиновников, их зависимость друг от друга, круговая порука, нечеткость и противоречивость законов.

Основными причинами возникновения коррупции, по мнению предпринимателей, выступают личные качества чиновников, нечеткость и противоречивость законов, клановость чиновников, а также плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система.

7) В ходе опроса была определена эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2018 году. В результате было выяснено, что мнения граждан разделились примерно поровну: 32,6% ответили, что она находится на среднем уровне и выше, с ответом затруднилось 13,3% опрошенных (т.е. уровень эффективности находится на уровне 45,9%, при том, что 44% респондентов считает, что эффективность находится ниже среднего уровня). Опрос предпринимательского сообщества выявил такую картину: за высокую и среднюю эффективность было отдано 44% голосов, за низкую – 45%.

8) Был определен ряд показателей, характеризующих состояние коррупции в Мурманской области в 2018 году:

- риск коррупции по сравнению с предыдущими годами снизился и составил 15,2% (19,4% в 2016 году);
- спрос на коррупцию несколько снизился. В 2018 году он составил 10,3%, при том, что в начале измеряемого периода, в 2016 году этот показатель составлял 17,9%;

- интенсивность коррупции в 2018 году составила 1,65 на одного взяточника, т.е. находится в интервале 1,5-1,7, который практически не менялся в сравнении с предыдущими волнами исследования;

- средний размер взятки по сравнению с 2016 годом повысился и составляет на момент опроса 10250 рублей на одну условную коррупционную сделку (в 2016 году средний размер составлял 9274 рубля, т.е. рост составил 10,5% за последние два года; следует отметить, что суммарная инфляция за прошедший период составила 14%, таким образом можно говорить о том, что в относительных величинах сумма взятки не изменяется, или даже немного уменьшается);

- среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки) в 2018 году увеличился и составил 16910 руб., а в 2016 году данный показатель насчитывал 14004 рублей, т.е. увеличение составило 12%, что также немного ниже общего уровня инфляции;

- годовой объем рынка коррупции в Мурманской области на 2018 год составил 1306,3 млн. руб., что ощутимо ниже данных за 2016 год (2056 млн.руб.), т.е. можно сказать, что объем рынка коррупции в регионе снизился за прошедший период как в относительных, так и в абсолютных величинах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. - отчёт Регионального общественного Фонда «Информатика для демократии»
(Фонд ИНДЕМ) о выполнении научно-исследовательской работы «Проведение углубленного социологического исследования коррупции в Мурманской области» (сокращенная редакция);
2. отчёт о научно-исследовательской работе ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга»;
3. отчёты ООО «Межрегиональный Маркетинговый Центр «Иваново» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга» (2014, 2015 и 2016 гг.);
4. отчет ООО «Артефакт» на тему «Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга» (2017 г.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

Анкета для опроса физических лиц(уличный опрос)

Здравствуйте! Мы проводим опрос по заданию Правительства Мурманской области с целью изучения общественного мнения населения на ряд социально-значимых тем.

Просим Вас принять участие, поскольку Ваше мнение очень важно для нас!

Анонимность опроса гарантируется: все ответы будут использоваться в обобщенном виде без привязки к конкретным личностям.

1. Муниципальное образование, в котором проживает респондент _____

2. Пол респондента: 1. Мужчина 2. Женщина

3. Сколько Вам полных лет? (УКАЖИТЕ ИНТЕРВАЛ.СВЕРЬТЕ КВОТЫ!)

1. 18-29 лет
2. 30-39 лет
3. 40-49 лет
4. 50-59 лет
5. 60 лет и старше

4. Скажите, в какой степени вы доверяете деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в настоящее время? ОДИН ОТВЕТ

6. Абсолютно доверяю
5. Доверяю
4. Немного доверяю
3. Частично не доверяю
2. Не доверяю
1. Полностью не доверяю
98. Затрудняюсь ответить

5. Оцените, пожалуйста, доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области лично для вас (в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; а также открытость механизма и критериев принятия решений в целом)? ОДИН ОТВЕТ

5. Очень высокая
4. Высокая
3. Средняя
2. Низкая
1. Очень низкая
98. Затрудняюсь ответить

6. Оцените, пожалуйста, уровень своей осведомленности о коррупции в регионе? ОДИН ОТВЕТ

5. Очень хорошо информированы
4. Информированы, но не в полной мере
3. Средне информированы
2. Слабо информированы
1. Абсолютно не информированы
98. Затрудняюсь ответить

7. По Вашему мнению, уровень коррупции в регионе? ОДИН ОТВЕТ

3. Высокий

2. Средний

1. Низкий

98. Затрудняюсь ответить

8. Из каких источников вы предпочитаете получать информацию о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области?
ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

1. Мурманские областные телеканалы

7. Радио

2. Федеральные российские телеканалы

8. Специальная литература

3. Интернет

9. Иное (укажите) _____

4. Личное общение с друзьями и знакомыми

5. Областные, городские и районные газеты

6. Российские газеты и журналы

98. Затрудняюсь ответить

9. Укажите не менее 5-ти самых главных причин взяточничества Мурманской области, с Вашей точки зрения:

1. Бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений

2. Влияние и давление власти на бизнес

3. Влияние крупных бизнесменов на власть

4. Гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления

5. Дефицит государственных и муниципальных услуг, сложность их получения законным путем

6. Исторические традиции в культуре (коррупция, воровство как обыденные явления)

7. Клановость, зависимость чиновников друг от друга, круговая порука

8. Личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность)

9. Недостаточность полномочий у правоохранительных органов

10. Нечеткость и противоречивость законов

11. Низкая зарплата чиновников

12. Отсутствие контроля за работой чиновников

13. Плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система

14. Слабые гарантии социального обеспечения чиновника при уходе с гос. службы

15. Чрезмерные налоги и сборы

16. Юридическая и правовая безграмотность населения

17. Иные причины (укажите) _____

98. Затрудняюсь ответить

10. Нередко граждане нашей страны, чтобы решить свои проблемы или проблемы своей семьи, вынуждены давать взятку, подарок чиновнику или должностному лицу. Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку? ОДИН ОТВЕТ

1. Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию

2. Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

11. Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку? ОДИН ОТВЕТ

1. Да, нам приходилось попадать в подобную ситуацию

2. Нет, с такой ситуацией мы не сталкивались

12. Припомните, пожалуйста, приходилось ли вам давать взятку за последний год? ОДИН ОТВЕТ

1. Да, приходилось → продолжайте интервью

2. Нет, не приходилось → переходите к вопросу №15

13-15. В каких ситуациях, при решении каких проблем Вы поняли, что без взятки/подарка Вам свою проблему не решить? Вспомните, пожалуйста, как часто это было и какую сумму в

рублях Вы потратили на взятку, неформальное вознаграждение? (ответ дайте, пожалуйста, по каждой сфере, где Вам пришлось дать взятку в этом году)

	13. В какой сфере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?		14-14. Сколько раз и в каком размере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?	
	Да, приходилось	Нет, не приходилось	14. Сколько раз за год	15. Средняя сумма одной взятки в рублях
1) ГИБДД (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения, регистрация ДТП)	1	0		
2) Налоговая служба (получение налоговых льгот, вычетов, регистрация документов)	1	0		
3) Суд, прокуратура (защита своих гражданских прав, восстановление справедливости)	1	0		
4) Полиция (получение защиты в полиции, освобождение от ответственности за различные правонарушения)	1	0		
5) Здравоохранение (получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, операции и других услуг)	1	0		
6) Детские дошкольные учреждения (поступление в сад)	1	0		
7) Образовательные учреждения (поступление в школу, бесплатное обучение, поступление в техникум и ВУЗ, сдача экзаменов)	1	0		
8) Органы местного самоуправления (администрации муниципальных образований, главы муниципальных образований)	1	0		
9) Органы государственной власти (министерства)	1	0		
10) Коммунальные службы (ремонт жилья, подъездов, организация отопления, водоснабжения и других услуг)	1	0		
11) Социальные службы (оформление субсидий, пенсий, прав на получение выплат и льгот, пересчет платежей)	1	0		
12) Военная сфера (решение проблем с призывом на военную службу)	1	0		
13) Сфера занятости (получение хорошей работы, продвижение по карьерной лестнице)	1	0		
14) Службы регистрации прав собственности (приобретение земельного участка, оформление прав собственности на жилплощадь и другую недвижимость)	1	0		
15) Паспортно-визовая служба (получение регистрации по месту жительства, паспорта или загранпаспорта)	1	0		
16) Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор, пожарнадзор и т.д.)	1	0		

16. Оцените, пожалуйста, в целом эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2018 году? ОДИН ОТВЕТ

5. Очень эффективны
4. Эффективность выше среднего уровня
3. Средняя эффективность
2. Эффективность ниже среднего уровня
1. Абсолютно неэффективны

98. Затрудняюсь ответить

17. Скажите, пожалуйста, о каких антикоррупционных мерах, предпринимаемых Правительством Мурманской области, Вы слышали? ВОЗМОЖНО ЕСЛИ НЕ СЛЫШАЛИ, ТО НЕ ОТВЕЧАЙТЕ. НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

18. Какие из данных мер Вам кажутся наиболее эффективными? ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ, ОТМЕЧЕННОЙ В ВОПРОСЕ 17.

	17.	18.
--	-----	-----

	Слышали	Считают эффективными
Распространение в СМИ информации о фактах коррупции	1	1
Работа электронного почтового ящика и телефона доверия	2	2
Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе	3	3
Проверка чиновников при их поступлении на службу	4	4
Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции	5	5
Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях	6	6
Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией	7	7
Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»	8	8
Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений	9	9
Антикоррупционная экспертиза законодательства региона	10	10
Деятельность комиссий по служебному поведению	11	11
Деятельность Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Мурманской области	12	12
Контроль за соблюдением чиновниками запретов и ограничений	13	13
Работа Общественных Советов при органах государственной власти	14	14
Оказание бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан	15	15
Не слышали ни о каких мероприятиях (никакие не эффективны)	98	98

19. Какие антикоррупционные инструменты, на Ваш взгляд, в Мурманской области будут наиболее эффективными? НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ ОТВЕТОВ

1. антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов
2. внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
3. воспитание общества в духе неприятия коррупции
4. нормативное закрепление конкретного перечня административных взысканий за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей
5. повышение открытости, создание системы обратной связи с гражданами и предпринимателями через СМИ
6. применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг (средства видео и аудиозаписи)
7. проведение регулярных проверок работы чиновников
8. распространение в СМИ информации о фактах коррупции
9. совершенствование кадровой работы
10. создание антикоррупционных советов, комиссий
11. создание системы материальной мотивации служащих
12. создание системы нематериальной мотивации служащих (поощрения за хорошую работу в виде грамот, благодарностей и пр.)
13. создание специализированных подразделений по противодействию коррупции в составе кадровых служб
14. сокращение численности чиновников
15. стандартизация и регламентация исполнения государственных функций (услуг)
16. упрощение процедуры получения услуг, создание электронного пр-ва, мфц
17. усиление контроля за действиями чиновников
18. усиление мер контроля за госзакупками
19. иное (укажите) _____
98. затрудняюсь ответить

20. Готовы ли Вы принимать участие в реализации мероприятий антикоррупционной политики, общественного контроля? ОДИН ОТВЕТ

2. Да, готов(а)
1. Нет, не готов(а)

И В ЗАКЛЮЧЕНИИ, НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС ЛИЧНО

21. Ваше образование?

1.	Начальное (3-4 класса школы)	2.	Неполное среднее (9 классов школы)	3.	Полное общее среднее (11 классов школы)
4.	Профессионально-техническое, среднее специальное	5.	Незаконченное высшее	6.	Высшее

22. Количество членов семьи, включая Вас, проживающих вместе с Вами? _____ человек

23. Ваш род занятий?

1	Руководитель предприятия
2	Руководитель отдела, подразделения
3	Инженерно-технический работник в промышленности, строительстве, связи и т.д.
4	Квалифицированный рабочий в промышленности, строительстве, связи
5	Служащий-специалист (экономист, бухгалтер, менеджер и т.д.)
6	Служащий-неспециалист (лаборант, секретарь и т.д.)
7	Представитель непроизводственной интеллигенции (образование, наука, здравоохранение, искусство)
8	Работник торговли, сферы бытового обслуживания, ЖКХ
9	Чиновник государственной службы
10	Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов
11	Предприниматель-собственник
12	Студент ВУЗа, учащийся техникума
13	Пенсионер
14	Безработный, домохозяйка
15	Иное (укажите):

24. Каков среднемесячный доход на одного члена Вашей семьи? Для его определения сложите все доходы Вашей семьи и поделите на количество членов семьи.

1.	Менее 3 000 руб.	4.	7 001-10 000 руб.	7.	20 001-30 000 руб.
2.	3 000-5 000 руб.	5.	10 001-15 000 руб.	8.	30 001-50 000 руб.
3.	5 001-7 000 руб.	6.	15 001-20 000 руб.	9.	Свыше 50 000 руб.

25. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи в настоящее время?

1. Очень плохое (не хватает денег даже на питание)
2. Плохое (хватает только на питание)
3. Среднее (хватает на питание и вещи первой необходимости)
4. Хорошее (хватает и на питание, и на покупку вещей длительного пользования – бытовой техники, мебели и пр.)
5. Очень хорошее (ни в чем себе не отказываем)

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!

Анкета для опроса юридических лиц (телефонный опрос)

Муниципальное образование _____

Здравствуйте! Мы проводим опрос заданию Правительства Мурманской области с целью изучения мнения предпринимателей на ряд социально-значимых тем.

Просим Вас принять участие в опросе, поскольку Ваше мнение очень важно для нас! Анонимность опроса гарантируется: все ответы будут использоваться в обобщенном виде без привязки к конкретным личностям.

1. Уточните, пожалуйста, вашу должность в компании:

- | | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| 1. Руководитель | 3. Главный бухгалтер |
| 2. Заместитель руководителя | 4. Заместитель главного бухгалтера |

Если названа другая должность – продолжать поиск респондента в этой организации.

2. Какова была средняя численность работников Вашей компании за прошедший календарный год? УКАЖИТЕ ИНТЕРВАЛ. СВЕРЬТЕ КВОТЫ!

- | | | | |
|-----------------|-------------------|--------------------|----------------------|
| 1. 1-15 человек | 2. 16-100 человек | 3. 101-250 человек | 4. Свыше 250 человек |
|-----------------|-------------------|--------------------|----------------------|

3. Скажите, в какой степени вы доверяете деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области в настоящее время? ОДИН ОТВЕТ

- 6. Абсолютно доверяю
- 5. Доверяю
- 4. Немного доверяю
- 3. Частично не доверяю
- 2. Не доверяю
- 1. Полностью не доверяю
- 98. Затрудняюсь ответить

4. Оцените, пожалуйста, доступность информации о деятельности органов исполнительной власти Мурманской области лично для вас (в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; а также открытость механизма и критериев принятия решений в целом)? ОДИН ОТВЕТ

- 5. Очень высокая
- 4. Высокая
- 3. Средняя
- 2. Низкая
- 1. Очень низкая
- 98. Затрудняюсь ответить

5. Оцените, пожалуйста, уровень своей осведомленности о коррупции в регионе? ОДИН ОТВЕТ

- 5. Очень хорошо информированы
- 4. Информированы, но не в полной мере
- 3. Средне информированы
- 2. Слабо информированы
- 1. Абсолютно не информированы
- 98. Затрудняюсь ответить

6. Из каких источников вы предпочитаете получать информацию о коррупции в исполнительных органах государственной власти Мурманской области? ВОЗМОЖНО ЕСЛИ НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| 1. Мурманские областные телеканалы | 7. Радио |
| 2. Федеральные российские телеканалы | 8. Специальная литература |

- | | |
|--|--------------------------|
| 3. Интернет | 9. Иное (укажите) _____ |
| 4. Личное общение с друзьями и знакомыми | _____ |
| 5. Региональная пресса | _____ |
| 6. Федеральная пресса | 98. Затрудняюсь ответить |

7. Укажите не менее 5-ти самых главных причин взяточничества Мурманской области, с вашей точки зрения:

1. Бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений
2. Влияние и давление власти на бизнес
3. Влияние крупных бизнесменов на власть
4. Гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления
5. Дефицит государственных и муниципальных услуг, сложность их получения законным путем
6. Исторические традиции в культуре (коррупция, воровство как обыденные явления)
7. Клановость, зависимость чиновников друг от друга, круговая порука
8. Личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность)
9. Недостаточность полномочий у правоохранительных органов
10. Нечеткость и противоречивость законов
11. Низкая зарплата чиновников
12. Отсутствие контроля за работой чиновников
13. Плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система
14. Слабые гарантии социального обеспечения чиновника при уходе с гос.службы
15. Чрезмерные налоги и сборы
16. Юридическая и правовая безграмотность населения
17. Иные причины (укажите): _____
98. Затрудняюсь ответить

8. Приходилось ли Вам когда-либо решать проблемы своего бизнеса с помощью взятки? ОДИН ОТВЕТ

1. Давали взятки → продолжайте интервью
2. Не давали взятки → переход к вопросу 12

9. В каком году это было в последний раз? (ЗАПИШИТЕ СО СЛОВ РЕСПОНДЕНТА)
В _____ г.

10. Кто выступал инициатором взятки? ОДИН ОТВЕТ

1. «Инициатива» исходила от чиновника
2. Дали взятку по собственной инициативе

11. В органе власти какого уровня работал чиновник, которому была дана взятка? ОДИН ОТВЕТ

1. Администрация города, района
2. Орган власти Мурманской области или его нижестоящее территориальное отделение
3. Федеральный орган власти или его нижестоящее территориальное отделение

12. Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы полагаете, какую долю (в процентах) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, приходится тратить в виде взятки, «стимулирования» должностных лиц? УКАЖИТЕ ПРИМЕРНЫЙ ПРОЦЕНТ
_____ %

13. В каких проблемных ситуациях у Вас возникало понимание, что без взятки не обойтись? ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

1. Ускорение вопроса, который и так должен решить чиновник

2. Смягчение требования при проверках контролирующих органов
3. Защита от посягательств конкурентов
4. Получение государственного, регионального или муниципального заказа
5. Получение лицензии или разрешение на определенный вид деятельности
6. Получение недвижимости, земельного участка в собственность, аренду
7. Получение нужного судебного решения
8. Открыть свое дело
9. Решение проблем со сдачей отчетностей
10. Получение кредита, финансовой поддержки или налоговых льгот
11. Иное (укажите) _____

14. Оцените, пожалуйста, в целом эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2018 году? ОДИН ОТВЕТ

5. Очень эффективны
4. Эффективность выше среднего уровня
3. Средняя эффективность
2. Эффективность ниже среднего уровня
1. Абсолютно неэффективны

98. Затрудняюсь ответить

15. Скажите, пожалуйста, о каких антикоррупционных мерах, предпринимаемых Правительством Мурманской области, Вы слышали? ВОЗМОЖНО ЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

16. Какие из данных мер Вам кажутся наиболее эффективными? ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ, ОТМЕЧЕННОЙ В ВОПРОСЕ 15.

	17. Слышали	18. Считают эффективн ыми
Распространение в СМИ информации о фактах коррупции	1	1
Работа электронного почтового ящика и телефона доверия	2	2
Предоставление чиновниками сведений о доходах и имуществе	3	3
Проверка чиновников при их поступлении на службу	4	4
Размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции	5	5
Антикоррупционные мероприятия в областных учреждениях	6	6
Проведение круглых столов и семинаров по борьбе с коррупцией	7	7
Работа сайта «Противодействие коррупции в Мурманской области»	8	8
Создание подразделений по профилактике коррупционных проявлений	9	9
Антикоррупционная экспертиза законодательства региона	10	10
Деятельность комиссий по служебному поведению	11	11
Деятельность Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Мурманской области	12	12
Контроль за соблюдением чиновниками запретов и ограничений	13	13
Работа Общественных Советов при органах государственной власти	14	14
Оказание бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан	15	15
Не слышали ни о каких мероприятиях (никакие не эффективны)	98	98

17. Какие антикоррупционные инструменты, на Ваш взгляд, при внедрении их в органах исполнительной власти Мурманской области будут наиболее эффективными? НЕ БОЛЕЕ 5-ТИ ОТВЕТОВ

1. антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов
2. внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
3. воспитание общества в духе неприятия коррупции
4. нормативное закрепление конкретного перечня административных взысканий за

ненадлежащее исполнение должностных обязанностей

5. повышение открытости, создание системы обратной связи с гражданами и предпринимателями через СМИ
6. применение технических средств контроля деятельности должностных лиц в процессе предоставления государственных услуг (средства видео и аудиозаписи)
7. проведение регулярных проверок работы чиновников
8. распространение в СМИ информации о фактах коррупции
9. совершенствование кадровой работы
10. создание антикоррупционных советов, комиссий
11. создание системы материальной мотивации служащих
12. создание системы нематериальной мотивации служащих (поощрения за хорошую работу в виде грамот, благодарностей и пр.)
13. создание специализированных подразделений по противодействию коррупции в составе кадровых служб
14. сокращение численности чиновников
15. стандартизация и регламентация исполнения государственных функций (услуг)
16. упрощение процедуры получения услуг, создание электронного пр-ва, мфц
17. усиление контроля за действиями чиновников
18. усиление мер контроля за госзакупками
19. иное (укажите) _____
98. *затрудняюсь ответить*

18. Готовы ли Вы (Ваша организация) принимать участие в реализации мероприятий антикоррупционной политики, общественного контроля? ОДИН ОТВЕТ

2. Да, готов(а)
1. Нет, не готов(а)

II. В ЗАКЛЮЧЕНИЕ, НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАШЕЙ КОМПАНИИ

19. Каков основной вид деятельности Вашей компании? ОДИН ОТВЕТ

- | | |
|---|--|
| 1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 8. Гостиницы и рестораны |
| 2. Рыболовство, рыбоводство | 9. Транспорт и связь |
| 3. Добыча полезных ископаемых | 10. Финансовая деятельность |
| 4. Обрабатывающие производства | 11. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг |
| 5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 12. Здравоохранение и предоставление социальных услуг |
| 6. Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 13. Предоставление прочих коммунальных, социальных, и персональных услуг |
| 7. Строительство | |

20. Укажите, пожалуйста, примерный годовой оборот Вашей фирмы в рублях за последний год? ОДИН ОТВЕТ

- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| 1. До 30 млн. руб. | 5. От 401 до 700 млн. руб. |
| 2. От 31 до 60 млн. руб. | 6. От 701 млн. до 1 млрд. руб. |
| 3. От 61 до 180 млн. руб. | 7. От 1 до 2 млрд. руб. |
| 4. От 181 до 400 млн. руб. | 8. Свыше 2 млрд. руб. |

21. Оцените, пожалуйста, финансовое положение компании по сравнению с другими предприятиями вашей отрасли по 5-балльной шкале? ОДИН ОТВЕТ

- | | |
|------------------------|--------------------|
| 1. Лучше, чем у других | 4. Одинаково плохо |
|------------------------|--------------------|

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| 2. Скорее лучше, чем у других | 5. Скорее хуже, чем у других |
| 3. Одинаково хорошо | 6. Однозначно хуже, чем у других |

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!